

Domaniczky Endre¹
Mádl Ferenc, az MTA Állam- és Jogtudományi Intézetének kutatója²
(1958-1968)

Az Állam- és Jogtudományi Intézet kutatója

Hivatalnokból tudományos munkatárs

Mádl Ferenc *de facto* 1958-ban kezdett el dolgozni az Állam- és Jogtudományi Intézet (továbbiakban: ÁJI) számára, amely pár évvel korábban, „1955. május 1. napjával³ [került – D.E.] a Magyar Tudományos Akadémia... felügyelete alá.”⁴ Az átvétel igazgatóváltással és személycserékkel járt, valamint „[s]or került újabb osztály felállítására is”.⁵ 1957-ben érkezett meg „a polgári jogi osztály élére” Eörsi Gyula, aki korábban „az igazságügyminisztériumban ‘keményvonalas’ volt”, itt viszont „liberálisabban” viselkedett.⁶

A közös munka megkezdésének pontos dátuma és módja egyelőre nem ismert, viszont az átnézett anyag alapján nagy valószínűséggel kijelenthető, hogy az ÁJI igazgatója, Szabó Imre akadémikus úgy ítélte meg, hogy miután Mádl az Osztályközlemények⁷ szerkesztésével jól boldogult, az Intézet tudományos folyóiratának szerkesztését is rá kellene bízni. A formális döntés még 1957 végén születhetett meg, mert az Értesítő⁸ első évfolyamának második kötetét 1958 kora tavaszán már Mádl adta le a Kiadónak.

Innentől már csak egy lépés volt, hogy – mint a polgári jogi felelősség kérdésének egyik fiatal szakértője, valamint az MTA II. osztályának aspiránsa – tudományos munkatársként is csatlakozzon az Állam- és Jogtudományi Intézet kicsiny, de szakmailag felkészült és lelkes csapatához. Ez hivatalosan 1960-ban történt meg, amikor – március 1-jétől – félállásban került alkalmazásra.⁹ Eörsi Gyula, akinek az osztályára került – minthogy az aspiránsi témája révén is ide kapcsolódott –, már évekkorábból jól ismerte, hiszen Nizsalovszky titkáráként Mádl készítette elő későbbi osztályvezetője doktori védését.¹⁰ Bár Mádl formálisan Eörsi osztályára került, nemcsak tőle, hanem Szabó Imrétől is kapott kutatási (és szerkesztési) feladatokat.¹¹ Részben a kutatások révén, részben viszont a korosztályához tartozó intézeti kollégáival folytatott szakmai beszélgetései során a tudományos érdeklődése rövid idő alatt kitágult, látószöge szélesebbé, szakmai álláspontja összetettebbé vált. Nem kérdéses, hogy kezdettől volt affinitása a tudományos munkához, de az ÁJI-ban töltött időszak¹² – illetve annak legintenzívebbnek számító 1958-1968 közötti szakasza – nagymértékben segítette Mádl Ferenc tudományos pályafutásának felívelését.

Szerkesztői munka

Az első intézeti feladat tehát az 1957-től megjelenő Állam- és Jogtudományi Értesítő technikai szerkesztése lett.¹³ Ennek a kezdetben 500-700 példány között megjelenő tudományos folyóiratnak a szerkesztését Mádl ugyancsak Pap Tibortól vette át, mint egy évvel korábban az

Osztályközleményeket. Szabó Imre – Eörsi Gyulához hasonlóan – kiváló érzéssel ismerte fel a fiatal tehetségeket. Mádl a rábízott lapot – amelynek elnevezése 1962-ben Állam- és Jogtudományra változott – több mint három évtizeden át gondozta, 1971-ig szerkesztőségi titkárként, majd miniszteri kinevezéséig szerkesztőként.¹⁴ Szabó – mint az az alábbi táblázatból kitűnik – annyira elégedett volt a szerkesztői munkába gyorsan beletanuló fiatalemberrel, hogy rövid időn belül három, szakmai szempontból kiemelkedően fontos folyóirat (1957: Osztályközlemények, 1958: ÁJI Értesítője, 1959: Acta Juridica) szerkesztői munkájába vonta őt be. Hogy ez a valóságban milyen jelentős megterheléssel járt és mekkora figyelmet igényelt, jól kirajzolódik a kéziratok terjedelméből és az egyre sűrűsödő leadási határidőkből. Mádl Ferenc azonban szemmel láthatóan élvezte ezt a kifejezetten monoton és felelősségteljes munkát, és fokozatosan – a lapszámok szimultán szerkesztését kitanulva – képessé vált évi hét szám összeállítására is! Mindezt természetesen a fentebb már részletezett hivatalnoki feladatai mellett, úgy ráadásul, hogy folyamatosan ingázott a két épület: az Akadémia Hivatalának otthont adó Nádor utcai bérház, valamint az ÁJI Szemere utcai székhelye között,¹⁵ illetve megpróbált eleget tenni aspiránsi jogviszonyából adódó publikációs kötelezettségeinek is. Mindezekre tekintettel nagyjából 1962-re az évi hat-hét kötet szintjén állandósuló szerkesztői munka el is érte lehetséges maximumát.¹⁶ Eörsi Gyula ekkoriban megpróbálta Mádlt bevonni a könyvszerkesztésbe is, az 1963-ban a polgári jogi kodifikáció elméleti háttérét ismertető, közel négyszáz oldalas német nyelvű tanulmánykötet ekkor készült,¹⁷ de ezt követően kötet szerkesztéssel Mádl Ferenc – leterheltsége miatt – már csak egyetemi oktatóként foglalkozott.¹⁸

A Mádl Ferenc által szerkesztett jogi folyóiratok egyes lapszámainak áttekintő táblázata (1958-1961)					
Állam- és Jogtudományi Intézet Értesítője (Állam- és Jogtudomány)			Acta Juridica		
Szám (évfolyam/lapszám/megjelenés éve)	Kézirat nyomdába adásának dátuma	Terjedelem (A/5-ös ív)	Szám (évfolyam/lapszám/megjelenés éve)	Kézirat nyomdába adásának dátuma	Terjedelem (A/5-ös ív)
I/2 (1958)	1958.03.05.	17,5	-	-	-
II/1-2 (1959)	1959.03.05.	17,5	I/1-2 (1959)	1959.06.16.	17,75
II/3-4 (1959)	1959.06.03.	13,75	I/3-4 (1959)	1959.09.29.	26,25
III/1 (1960)	1959.11.17.	10,2	II/1-2 (1960)	1960.03.30.	19,75
III/2-3 (1960)	1960.05.20.	19,5	II/3-4 (1960)	1960.09.05.	19,75
III/4 (1960)	1960.08.18.	14,25	-	-	-
IV/1-2 (1961)	1961.01.20.	26,25	III/1-2 (1961)	1961.02.03.	20,75
IV/3 (1961)	1961.06.23.	14	III/3-4 (1961)	1961.08.22.	18,50

IV/4 (1961)	1961 [pontos dátum hiányzik] [kb. november közepe - D. E.]	10,75	-	-	-
-------------	--	-------	---	---	---

Forrás: ÁJI Értesítője és Acta Juridica számai. A szerző saját táblázata

Kutatási területek

Polgári jog

Bár eredetileg a közigazgatási jog iránt érdeklődött, az ELTE-re átkerülve Mádl Ferenc – Világhy Miklós tanácsára – a polgári jog területén kezdett kutatásokba. A Pécssett még az államigazgatási alkalmazottak felelősségéről szóló díjnyertes pályamunkáját Budapesten a deliktuális felelősség intézményét bemutató értekezéssé dolgozta át, amellyel már nemcsak helyi, de országos elismerést is aratott.¹⁹ A deliktuális felelősség fejlődéstörténetének bemutatása volt a szakdolgozati témája is, amelyhez már jelentős számú német és francia forrást használt fel. Értelemszerűen ezen a témán kívánt volna a későbbiekben is továbbdolgozni, és az ÁJI polgári jogi részlegéhez csatlakozása ezt lehetővé is tette. A kodifikációs munka gyakorlatát az Igazságügyi Minisztériumból jól ismerő Eörsi – a polgári jogi kódex megalkotásához kapcsolódóan – ekkoriban éppen a polgári jogi felelősség témakörének részletes kidolgozásával volt elfoglalva,²⁰ amint erre a II. osztály vezetőségének beszámolója, valamint Eörsinek az Osztályközleményekben megjelent tanulmánya is utalt.²¹ Eörsi kifejezetten nagyra értékelte Mádl tudományos eredményeit,²² ezért is – illetve nyelvtudása miatt – választotta be az 1958 nyarán Brüsszelbe, az összehasonlító jogi kongresszusra induló akadémiai delegációba.²³ A kongresszuson Mádl Ferenc is referátumot tarthatott – angol nyelven –, amely általános figyelmet keltett, és amellyel Mádl az osztrák származású amerikai nemzetközi jogász, Albert Ehrenzweig elismerését is kivívta.²⁴ Mádl előadása abból a szempontból is figyelmet érdemel, hogy míg a fiatal magyar kutató referátumát az amerikai professzor támogatóan nyugtázta, addig a delegáció vezetőjének, Eörsi Gyulának a hozzászólásából – amely Mádl visszaemlékezése szerint legalább annyira szólt a plénumnak, mint (figyelmeztetésként!) neki magának – egyértelművé vált számára, hogy a két rendszer megközelítése között minden látszólagos kísérlet ellenére sincs átjárás. Ez a két, fiatalon szerzett élmény volt Mádl számára az az alap, amely nemcsak a nyugati rendszer mechanikus vizsgálatára, hanem e joganyag organikus fejlődése mozgatórugóinak feltárására és megértésére ösztönözte.

Visszatérését követően Mádl Ferenc egészen 1964-ig tovább dolgozott a deliktuális felelősséggel kapcsolatos disszertációján, illetve ehhez kapcsolódóan részt vett a polgári jogi kodifikációs munkában, majd később, amerikai útjáról visszatérve – az igazságügyi miniszter felkérése alapján – a Ptk. módosításában.²⁵ A polgári jog területén végzett munkásságához szokták sorolni a szintén az intézeti munka során készült, jogtörténeti szempontból is jelentősnek számító tanulmányát, amelyben a magyar magánjogi kodifikáció történetét elemzi a kezdetektől egészen az 1959-es kódex elkészültéig.²⁶ Ez a tanulmánya azért is fontos, mert

belekerült a kodifikációról szóló, Eörsi Gyula iránymutatása alapján készült német nyelvű kötetbe,²⁷ így külföldön is lehetővé tette az első magyar polgári törvény keletkezéstörténetének árnyalt megközelítését.

Nemzetközi magánjog

Könnyen elképzelhető – amint ezt Bruhács János felvetette²⁸ –, hogy Mádl Ferenc már a pécsi egyetemen közelebbi kapcsolatba került a nemzetközi joggal²⁹. A pécsi nemzetközi jogi tanszék akkori vezetője, a nemzetközi szaktekintélynek számító Flachbarth Ernő professzor ugyanis egyidejűleg tartott nemzetközi (köz)jogi és nemzetközi magánjogi előadásokat, e tárgyakkal éppen Mádl ott-tartózkodása idején jelentek meg friss egyetemi jegyzetei, amelyek éveken keresztül népszerűek maradtak a pécsi hallgatók között.³⁰

A nemzetközi magánjog tudományának legkiválóbb hazai szakértőjével, Szászy Istvánnal Mádl hallgatóként már nem találkozhatott, hiszen amikor 1953-ban pécsiből budapesti joghallgatóvá vált, Szászyt már eltávolították az egyetemről.³¹ Egyetemi tanári működésének utolsó darabja viszont – amelyben még lehetősége nyílt saját álláspontjának rögzítésére – éppen az 1950-ben megjelent nemzetközi jogról szóló jegyzete volt.³² Ezt a nagyrészt a nyugati irodalomból merítkező írást már nem, Réczei László 1955-ben megjelent, a szovjet szakirodalom szempontjainak figyelembevételével készült nemzetközi magánjogi tankönyvét pedig még nem használhatta. Mindezek helyett Mádl valószínűleg Világhy Miklós 1951-es jegyzete,³³ valamint a Hajdu Gyula-féle nemzetközi jogi tankönyv³⁴ alapján ismerkedett meg a területtel.³⁵

Amikor viszont az ÁJI-vel való kapcsolata 1960-ban rendezetté és formalizálttá vált, a frissen kinevezett tudományos munkatárs számára Szabó Imre három feladatot rögzített: a.) a tervszerződések kutatását; b.) az intézeti Értesítő szerkesztését; valamint c.) a nemzetközi magánjogi vizsgálatokat.³⁶ Fentebb már láthattuk, hogy Eörsi tudományos érdeklődésének előterébe ekkoriban a tervszerződések helyett már a polgári jogi felelősség került, amelyhez harmonikusan illeszkedett Mádl egyetemista korából magával hozott kutatási témája. A másik, az Intézet vezetése³⁷ által a polgári jog területéhez sorolt feladat, a nemzetközi magánjogi kutatások folytatása azonban mind az ÁJI, mind Mádl számára egy új irányt jelentett. Azt, hogy foglalkozni kell ezzel a területtel, a gyarapodó magyar és szovjet munkák száma egyértelműen jelezte. Mádlra pedig személy szerint a nyelvtudása miatt eshetett a választás, bár azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy ő származása, kiváló tanulmányi eredményei és életkora alapján is alkalmasnak tűnt arra,³⁸ hogy ezen az új, marxista szempontú feldolgozásra váró területen kiteljesedjen.³⁹ Azt azonban, hogy a keveset beszélő, megfontolt fiatalemberben a téma tanulmányozásához elengedhetetlenül szükséges nyugati tanulmányutak csak felerősítik majd azt a gyerekkorától meglévő nyugati, alapvetően angolszász és német orientációt – amelyre egyébként Kocsis dékán 1953-as jellemzésében éles szemmel fel is hívta az ELTE ÁJK dékánjának a figyelmét⁴⁰ –, nem tudhatták. Mindez csak az 1960-as évek közepén, egyszerre vált világossá főnökei és mentorai: Szabó Imre, Eörsi Gyula és Nizsalovszky Endre számára, amikor Mádl kandidátusi védését követően, bátorságát összeszedve, elküldte könyve angol nyelvű összefoglalóját Kaliforniába,⁴¹ annak az Ehrenzweig professzornak, akivel 1958 – a brüsszeli kongresszus – óta levelezésben állt, és aki ekkoriban a nemzetközi magánjog elismert

szaktekintélyének számított. Ehrenzweig postafordultával meghívta a harmincas évei elején járó Mádlt a kaliforniai egyetemre – vendégprofesszornak. Mádl maga is egyszerre örült és rémült meg a lehetőségtől, ugyanis a meghívást valahogyan tálnia kellett az Akadémián, ahol „*tanárainnál... és az MTA II. osztályon] jó és rossz értelemben is kiverte a biztosítékot – ahogy ma mondják...*”⁴² Egyfelől persze a nyugati meghívás tekintélyt és elismerést jelentett, és ez nemcsak Mádl személyének, hanem a szocialista magyar jogtudománynak is szólt, másfelől azonban a Ford-ösztöndíjra, amelynek keretében Ehrenzweig a felajánlását tette, jelentkezők jelentős része párttámogatással adta be a pályázatát, akiket most egy pártonkívüli, „vidéki legény” egyszerre maga mögé utasított – ugyanis a Ford-ösztöndíjról az adományozó, vagyis az amerikai fél döntött. A végső szót az ügyben Szabó Imre mondta ki, aki – kisszámú fennmaradt dokumentum alapján – valóban meglátta a lehetőséget a szocialista jogtudomány minőségi reprezentációjára, viszont az eredetileg egy és negyed évre szóló ajánlatot a felére, hét hónapra faragta le,⁴³ és Mádlt csak a családja nélkül engedte el, mert „*nagy az a tenger.*”⁴⁴ Az amerikai ösztöndíjat Mádl bölcsen, három fő célkitűzés mentén használta fel. Egyrészt folyamatosan előadásokat tartott Berkeley-ben és más amerikai egyetemeken, tehát reprezentált, másrészt könyvtári kutatásokat folytatott, amelyből a hatvanas-hetvenes években a magyar nemzetközi magánjog-tudományt valóban új alapokra helyező és a nemzetközi trendekhez közelítő publikációk nőttek ki. Harmadrészt pedig ismerkedett, méghozzá annyira megfontoltan és ügyesen, hogy amerikai kapcsolatrendszere öt évtizeden keresztül (tulajdonképpen haláláig) élő és működőképes maradt.

Végezetül itt kell megemlíteni, hogy Mádl e területen végzett tudományos munkájának elismertségét jelzi, hogy Amerikából való visszatérését követően itt is bevonták a kodifikációs munkába, és atyai jó barátjával, Szászy professzorral együtt dolgozhatta ki a nemzetközi magánjogi törvény első tervezetét.⁴⁵

Összehasonlító jog

A jogösszehasonlító módszer alkalmazásának Magyarországon messzire visszanyúló hagyományai vannak. Itt csupán a veszprémi piarista gimnázium öregdiákja, a pesti egyetem magánjogász professzora, Wenzel Gusztáv e téren úttörő kezdeményezésének megemlézésére nyílik lehetőség, aki „*1850-ben... a Magyar Tudományos Akadémia előtt hívta fel a figyelmet az összehasonlító jogtudomány jelentőségére és feladataira.*”⁴⁶ A professzor, aki egyébként nemcsak módszerként,⁴⁷ hanem „*önálló tudományterületként*”⁴⁸ tekintett a jogösszehasonlításra, elképzeléseit negyedszázad múltán kiérlelt, a külföldi tudományos irányzatokkal szinkronban álló elméletben foglalta össze, amelyre nyugodtan hivatkozhatunk a magyar komparatistika alapvetéseként. Wenzel világosan látta a jogösszehasonlítás szerepének jövőbeli növekedését, amelynek segítségével a tételes jog szabályainak, jogintézményeinek és jogrendszereinek objektív kritériumok alapján történő vizsgálatára nyílik majd lehetőség. A professzor azonban nem állt meg az alapok lerakásánál, hanem azokat a jogterületeket is megjelölte, ahol a jogösszehasonlítás alkalmazása a legnagyobb eredménnyel járhat. „*Ilyenek a magánjog mai tudományos felfogása szerint a köz- és magánvagyonosság, a kötelmi viszonyok számos irányzatai, a családi élet, és az örököségi rend*”⁴⁹ – és itt elegendő csupán megemlíteni Nizsalovszky Endre családjog területén végzett összehasonlító jogi

kutatásait vagy Eörsi Gyula Összehasonlító polgári jog című munkájára utalni, hogy látni lehessen, hogy – tudatosan⁵⁰ vagy ösztönösen – a szocialista jogtudomány jelesei közel egy évszázaddal azután, hogy Wenzel professzor a gondolatait papírra vetette, az általa kijelölt úton haladtak tovább. A másik ígéretes terület „*a váltó-, a kereskedelmi, a tengeri, a bányá-, az ipar-, a vasúti, a távirdai, a sajtó- stb. jogok*”⁵¹ világa. Ezzel az állítással viszont – és ezt a professzor szintén nem láthatta előre – a 20. században az olyan gazdasági integrációk összehasonlító jogi vizsgálatát előlegezte meg, mint a Közös Piac (EGK) vagy a Kölcsönös Gazdasági Segítség Tanácsa (KGST). Természetesen az összehasonlító jog tudományának magyarországi fejlődésére a 20. századi történelem erős hullámai – világháborúk, rendszerváltások, területi változások – (pozitív és negatív értelemben egyaránt) nagy hatást gyakoroltak, és egyenes irányú fejlődés helyett inkább egy-két kiemelkedően tehetséges tudós által meghatározott korszakokról beszélhetünk.⁵²

Mádl Ferenc a jogösszehasonlítással már pécsi egyetemistaként megismerkedett. Akkori dolgozata, majd a diplomamunkája is a komparatív módszer segítségével készült.⁵³ Mádl a jogösszehasonlítást vertikálisan (történeti mélységében) és horizontálisan (a jogintézmények jelenbeli vizsgálata során) magabiztosan alkalmazta. ÁJI-ba kerülését követően a módszer használatát továbbfejlesztette: egyrészt itt nyitott az angolszász államok, így az USA jogfejlődésének vizsgálata felé, másrészt a történeti vizsgálódásait is kiterjesztette elsősorban az európai jogfejlődésre.⁵⁴

Mádl Ferenc akadémiai időszakában készült munkáit vizsgálva megállapíthatjuk, hogy mindkét, Wenzel Gusztáv által megjelölt területen maradandót alkotott, sőt, tudományos pályafutása talán legjelentősebb eredményeit – a deliktuális felelősségről 1964-ben és az EGK jogáról 1974-ben megjelent monográfiáit – éppen jogösszehasonlító módszer alkalmazásával érte el. Mádl egyébként – Wenzeltől eltérően és Szászyhoz (valamint Eörsihez) hasonlóan – az összehasonlító jogot nem önálló tudományterületnek, hanem vizsgálati módszernek tartotta.

Fontos kiemelni, hogy bár a magyar összehasonlító jogi kutatások szocialista korszakának két legfontosabb egyénisége, Szabó Imre és Eörsi Gyula egyik legközelebbi munkatársa volt, a jogösszehasonlítást elsősorban klasszikus („burzsoá”) értelmében használta, mint ahogy azt elsősorban Nizsalovszkytól és/vagy Szászy Istvántól (illetve az őt diákkorától kezdve közel három évtizeden keresztül támogató Világhy Miklóstól⁵⁵) láthatta. Ezzel azonban csak az elméleti háttérrel vázoltuk fel, viszont Mádl nézeteire – csakúgy, mint a nemzetközi magánjog esetében – a gyakorlati élmények is befolyással bírtak, amelyek alapvetően négy helyszínhez: Brüsszelhez (1958), Strasbourghoz (1961-1964), Helsinkihez (1962) és Uppsalához (1966) kötődnek, az összehasonlító jog esetében a legfontosabb város természetesen – mint lentebb látni fogjuk – Strasbourg volt. Meg kell továbbá említeni Mádl Ferencnek a KGST-vel kapcsolatban a hatvanas évek folyamán szerzett elméleti és gyakorlati tapasztalatait is, mert ezek a személyes benyomások adhatták meg számára a végső lökést ahhoz, hogy sok évvel a magyar rendszerváltás előtt egyértelműen arra az álláspontra jusson, hogy Nyugaton „*van a magyar jogi kultúra főáramának folytatása.*”⁵⁶

A nemzetközi gazdasági kapcsolatok joga

A hatvanas évek elejére – a békés egymás élés politikájának leképeződéseként – Szabó Imre úgy gondolta, hogy szükség van a keleti és nyugati, gazdasági kapcsolatokra épülő integrációs kísérletek jogi szempontú vizsgálatára, illetve a jelenség jogi fogalmakkal történő leírására. Szabó felvetése nemcsak politikai, hanem tudományos szempontból is időszerű volt, hiszen a jogrendszerben zajló legújabb változások elemzését valóban az ÁJI-nak kellett felvállalnia. Ráadásul Szabó éles szemmel vette észre, hogy bár a szocialista tömb országaiban szintén léteztek ilyen kutatások, azok a folyamatokat elsősorban közgazdasági oldalról vizsgálták. Az ÁJI – jelenleg korlátozottan elérhető – iratanyaga alapján úgy tűnik, hogy az Intézetben először 1963-ban hoztak létre a nyugat-európai, valamint a kelet-európai gazdasági integrációk vizsgálatával foglalkozó kutatócsoportokat.⁵⁷ Az előbbit Szabó Imre, az utóbbit Eörsi Gyula vezette, és mindkettőben Mádl Ferenc, valamint Herczegh Géza dolgozott együtt – legalább két éven keresztül. Mádl szempontjából e munka több kézzelfogható eredménnyel járt. Egyrészt elmélyedt a KGST joganyagában, és – akarva-akaratlanul – feltette magában a kutató szempontjából lényeges kérdéseket: vajon az integráció életképes-e; vajon hogyan és milyen területeken lehet továbbfejleszteni; illetve munkájából adódóan is el kellett végeznie a keleti és nyugati integrációk összehasonlító elemzését, hogy miben és miért különböznek egymástól, illetve léteznek-e és ha igen, hol közös pontok ebben a két rendszerben. Másrészt e kutatást követően tett – mint a téma szakértője – többször is látogatást a Szovjetunióban, részben ÁJI-kiküldetésben, részben azonban a magyar kormányzati szervek felkérése alapján. A látogatások teljes időtartama nem volt több három hétnél, azonban a nyugat-európai és amerikai utazásait követően szerzett személyes tapasztalatok minden bizonnyal mély benyomást tettek rá. Harmadrészt e kutatások eredményei akkor kezdtek hatni és hasznosulni, amikor *“különösen a hatvanas évek vége felé... ez a terület rendkívül fontossá vált, mert Magyarország külkereskedelem orientáltsága megerősödött.”*⁵⁸ A témába vágó és egyre erősebben gazdasági jogi vonatkozásokat érintő publikációi ennek nyomán,⁵⁹ főleg a hetvenes és nyolcvanas években keletkeztek, amikor már ezt az ismeretanyagot nemzetközi gazdasági kapcsolatok joga elnevezés alatt oktatta is az egyetemen.

A nemzetközi gazdasági kapcsolatok jogának témaköre tehát szintén az Állam- és Jogtudományi Intézetbe és Szabó Imréhez vezet vissza, de az összes kutatási téma közül talán ennek volt a leghosszabb “kiérlelési” ideje, hiszen az első „kapavágástól” a nemzetközi magánjog újabb fejlődési tendenciáit összegző, és ezzel a nemzetközi gazdasági kapcsolatok jogát dogmatikailag megalapozó írásának megjelenéséig⁶⁰ mintegy másfél évtized telt el. Viszont ehhez talán az is hozzátehető, hogy az e területen készült írások hatása volt a legnagyobb, ugyanis a történelem menete e téren még életében visszaigazolta a kutató több évtized alatt megfogalmazott sejtéseit.

Európa-jog

Végül itt kell szólni az Európa-jogról is, amely tulajdonképpen a nemzetközi gazdasági kapcsolatok jogában végzett kutatások egy jól körülhatárolható részterülete, amelyet azonban a kutató saját döntése alapján önálló kutatási témává emelt, és amelyet részben a történelmi események, részben Mádl további életpályája tágabb, a jogtudományon túlmutató, kulturális kontextusba helyezett.

Itt csupán a téma felmerüléséhez és rendszerezéséhez szükséges néhány, a kutató múltjából és neveltetéséből adódó momentumot megemlíteni. Fentebb említésre került, hogy már a pécsi egyetemen feltűnt a tehetséges diák nyugati államok iránti érdeklődése. Ennek háttéréről akkor csupán annyit tudtak kideríteni, hogy két apai nagybátyja (akkor éppen) Németországban élt, azonban a gyermek által a két nagypapától kapott útravalóról (az egyikről főként az USA-ról, a másiktól pedig az orosz hadifogságról szóló történetek maradtak meg a fiatalemberben) nem szereztek tudomást. Gyanús lehetett volna, hogy Mádl első, nyomtatásban megjelent írása egy könyvismertetés volt, amelyben az amerikai legfelsőbb bíróság közelmúltbeli ítélezési gyakorlatát ismertetve feltűnően sokat beszélt a polgári szabadságjogokról.⁶¹ A fiatal Mádlra – mint az az eddigiekből is egyértelműen következik – két útja, az 1958-as brüsszeli, illetve az 1961-1963 közötti strasbourgi látogatások döntő hatással bírtak. A franciaországi képzés idejének túlnyomó részét a parlamenti szónoklatok hallgatásával, nyugati lapok olvasásával, illetve a könyvtárban, az európai integráció múltjának kutatásával töltötte. Strasbourgból már úgy tért haza, hogy egyértelműen elkötelezte magát a nyugati értékrend és kultúra mellett. Mádl azonban megfontolt és alapos kutató volt, a tudományos igazságok keresésében személyes szimpátiái nem befolyásolták. Az ÁJI-ban folyó, a gazdasági integrációkkal kapcsolatos kutatásokat lelkiismeretesen elvégezte, de – valószínűleg a személyes élményei miatt – nemcsak a tisztán jogi, hanem a kulturális különbségek is izgatták, és ezen a téren kaphatott támogatást elsősorban Nizsalovszky Endrétől⁶² (és vélhetően a hasonló felfogású Szászy Istvántól is). A kulturális örökségre, a magyar jogi kultúra eredetére vonatkozó nézetek első megfogalmazásában nagy valószínűséggel mesterétől erednek, akivel azonban – saját bevallása szerint – ezen túlmenően is folytathatott a további részletek feltárására vonatkozó beszélgetéseket.

Mindezekre tekintettel az Európa-jog című, 1974-ben megvédett, majd megjelent monográfiája egyértelműen az ÁJI-ban folytatott kutatásokból nőtt ki, viszont a téma lehatárolása, feldolgozása a szerző saját személyiségfejlődésének is köszönhető. A sokat idézett, évtizedekkel később Mádl mottójává vált mondat – „*A történet rólunk szól*” – erre, a munka személyes jellegére, is utalt.

Négy évtized élményanyaga négy szóba sűrítve és saját állásfoglalássá formálva – ennek sorsa, az, hogy a cenzor nem engedte a megjelentetését, jóval nagyobb jelentőségűvé vált, mint azt a kortársak gondolhatták.⁶³ Ő ugyanis nemcsak magánemberként, saját élményanyaga alapján, hanem tudósként is meg volt győződve arról, hogy az ország sorsa valamikor és valamilyen módon össze fog kapcsolódni a nyugati integrációval.⁶⁴ Amikor pedig ez meglepő módon, a nem is olyan távoli jövőben valóban be is következett, a téma és mottó a politikussá előlépett professzor legfontosabb közéleti üzenetévé vált, részben pedig politikai és cselekvési programmá bővült.

Az Európa-jog tehát Mádl Ferencnek az ÁJI-ból magával hozott azon kutatási területe, amely a történelmi események hatására és a személyes életpálya fordulatai során egy szűk, tisztán jogi témából a tudományos kereteket áttörve – egyes elemeiben a létrehozójától is függetlenül – közéleti programmá vált.

Mint az fentebb látható volt, Mádl Ferenc személyiségére, kutatásaira és későbbi életművére az akadémiai munkája során megtett utazások jelentős hatást gyakoroltak. Az utak többsége Nyugat-Európába vezetett, de az ÁJI munkatársaként járhatott először az USA-ban és a Szovjetunióban is. Az alábbiakban tehát röviden át kell tekintenünk a legfontosabb desztinációkat. Mindenekelőtt azonban adódik a kérdés, hogy a szocialista jogtudósok mégis hogyan juthattak el ilyen gyakran és ilyen népszerű célállomásokra is, mint Brüsszel, Strasbourg vagy éppen Berkeley? Ennek hátterében Szabó Imre és Eörsi Gyula azon meggyőződése állt, hogy a „*kelet-nyugati összehasonlító jogi tevékenységbe való fokozatos bekapcsolódás[al]... [...]– mintegy az oroszánt a barlangjában – meg lehet verni és a jogtörténet sülyesztőjébe lehet küldeni Európa ‘retrográd burzsoá’ jogát és egész gazdasági-politikai értékrendjét.*”⁶⁵ Szabóék tehát egyfajta, jogi eszközökkel vívott „*kulturális forradalomban*” gondolkodtak a jogtudomány területén, és ebben komoly szerepet szántak a tehetséges új nemzedéknek. Eörsi a koncepció lényegét a hatvanas évek elején egy írásában világosan össze is foglalta: „*Az MTA Állam- és Jogtudományi Bizottságának az az álláspontja, hogy mindaddig, amíg az ilyen rendezvényeken [nyugati jogösszehasonlító konferenciákon – D.E.] méltó keretek között, korrekt formák között szerepelhetünk, igyekeznünk kell ezeken részt venni. Részvételiünket... fel kell használni arra is, hogy politikailag, szakmailag jól felkészült, szilárd, nyugati nyelvet beszélő, de nemzetközi tapasztalatokkal még nem rendelkező fiatalabb egyetemi oktatók és intézeti kutatók is a lehetőségeink-engedte minél nagyobb számban részt vehessenek ilyen tárgyú kongresszusokon és hallgatói minőségben eljuthassanak az ‘összehasonlító jog’ nemzetközi oktatási intézményeinek tanfolyamaira is. Különösen ez utóbbi helyeken szerezhethetnek bőséges tapasztalatokat a nyugati hallgatókkal való nemegyszer hajnalig tartó szenvedélyes, ‘protokollmentes’ vitákban.*”⁶⁶

Mint az a lentebbi, az akadémiai időszak nemzetközi útjait összesítő táblázatból kitűnik, Mádl mindkét, Eörsi által megjelölt célkitűzés megvalósításában komoly szerepet kapott: részt vett a korszak összehasonlító jogi kongresszusainak nagy részén (Brüsszel, Uppsala, Pescara, Budapest) és hallgatóként eljutott több külföldi összehasonlító jogi képzésre (Strasbourg és Helsinki). Sőt, ezeken felül még egy harmadik területen is szerepet kapott: az “öregek”, Szabó és Eörsi mellett ő lett az első fiatalok egyike, aki – rögtön a végzést követően (sőt, már diákként)⁶⁷ – a nemzetközi összehasonlító jogi képzéseken oktatóként is megjelenhetett.

Brüsszel

Eörsi a fenti cikkében kitért arra, hogy a 19. század végén megerősödő jogösszehasonlítás „*a tőkés világban ma is virul*”⁶⁸, és az egyre gyarapodó számú rendezvényeken (előadásokon és képzéseken), valamint a különböző összehasonlító jogi intézmények vezetésében a szovjet, csehszlovák és lengyel jogászok is megjelentek, és írásaikat már ezen irányzat jelentősebb folyóiratai is leközlik.⁶⁹ Magyar részről tehát kettős felzárkózási kényszer jelentkezett: a.) a Szász „száműzetése” óta e területen nemzetközi rangú képviselő nélkül maradt magyar jogtudománynak új arcot/arcokat és érdemi tudományos hozzájárulást kellett felmutatnia; b.)

az összehasonlító jogi kutatásokban a népi demokratikus országok is előttünk jártak, tehát tömbön belül is versenyhelyzet állt elő.

A Mádlban mély nyomot hagyó brüsszeli kongresszus magyar részről a saját arcél meghatározására tett egyik első kísérletnek tekinthető. Mádl mint a háromfős delegáció legfiatalabb tagjának megjelenése és pozitív benyomásokat eredményező szereplése innét nézve mindenképpen a magyar terv egyik sikerének tekinthető, egyúttal pedig azt is jelzi, hogy Mádlal Szabó és Eörsi komolyan számolt, és - nyelvtudása miatt - kifejezetten úgy tervezhették, hogy a magyar jogtudomány külföldi „*arcaként*” építik fel. Mádl maga is érezhette ezt a megkülönböztetett figyelmet, mert egy évvel későbbi, tudományos tevékenységét részletező bibliográfiájában az előadására „*megtisztelő*”⁷⁰ lehetőségként utalt vissza.

Mádl számára a kongresszus legfontosabb eseménye természetesen az Ehrenzweiggel való megismerkedése volt, de később is kiemelte, hogy mennyire jól lehetett egy ilyen rendezvényen szakmai kapcsolatokat építeni. A konferencia - rövidsége ellenére - mély nyomot hagyott benne, mert itt ivott először Coca-Colát, amelynek ártalmaira és veszélyes voltára utazás előtt a Külügyminisztérium külön – és nyomatékosan! – felhívta a delegáció tagjainak figyelmét.⁷¹

Strasbourg

Mádl Ferenc már köztársasági elnökként úgy emlékezett, hogy „...*ebbe[n] a kelet-nyugati együttműködésbe[n] ... [m]egvolt egy bizonyos keret, s néhány diák - én már végzett öregdiák voltam - kiutazhatott tanulni. Mi voltunk az elsők, aztán fokozatosan egyre többen mehettek.*”⁷²

A néhány diák – mint Eörsi Gyula cikkéből kiderül –, konkrétan három fő volt,⁷³ Mádl ezek egyikeként⁷⁴ jutott ki az európai gondolat szülőföldjére, a több mint másfél évszázadon keresztül a német és francia ellenségeskedés gyújtópontjának számító történelmi régióba, Elzász-Lotaringiába. Ezek a három éven keresztül zajló – évente kéthónapos képzéssel⁷⁵ járó – látogatások⁷⁶ azonban nemcsak az európai kultúrközösség szempontjából voltak számára meghatározóak, hanem a francia nyelvvel és kultúrával is ebben az időben mélyült el a kapcsolata. Nagyon érdekes az az emlék, amit már köztársasági elnökként a francia-magyar kapcsolatok történetéről szóló könyv személyes hangvételű előszavában ebből az időszakból felidézett. Eszerint Strasbourg ódon hangulatú utcáit járva Liszt Ferenc gyönyörű kantátája jutott eszébe a strassburgi székesegyház harangjairól.⁷⁷ Liszt – aki magyarként lett a német kultúra egyik óriása –, valamint a német épített örökség egyik legszebb darabjának, a helyi székesegyháznak az említése egyértelmű utalás arra, hogy Mádl nemcsak magyarként, hanem személyes, német örökségének tudatában mélyedt el a francia nyelvben és történelemben, és mindkettő ismeretében vált a “közös Európa” gondolatának meggyőződéses követőjévé.⁷⁸

Mádl Ferenc egész életében büszke volt a Strasbourgban elvégzett összehasonlító jogi képzésre, illetve arra, hogy – még diplomája átvételének évében – tanárként is visszatérhetett az intézménybe. Egy évtizeddel később készült önéletrajzában így írt: „*1963 óta összehasonlító jogi előadásokat tartok a magyar és a szocialista polgári jog köréből.*”⁷⁹ A város és a régió tehát nem csupán egy rövid találkozás erejéig, hanem több mint egy évtizeden keresztül hatással volt az Európa-jog egyik első magyar kutatójára. Sőt, akár úgy is lehetne fogalmazni, hogy ez a vidék volt Mádl legfőbb kapcsolódási pontja a nyugat-európai jogi kultúrához, amelyben való

„megmártózásából” 1974-es monográfiája megszületett. Hogy ez a megmártózás, vagy ahogy Mádl nevezte: „feltöltődés”⁸⁰ mit is takart pontosan, ahhoz röviden számba kell vennünk, hogy mivel és hogyan töltötte ő itt ösztöndíjasként az idejét. Az élményanyag jelentőségére abból is következtetni lehet, hogy viszonylag gyakran és részletgazdagon nyilatkozott erről a későbbiekben is. Köztársasági elnökként pedig általánosságban így foglalta össze ennek az időszaknak a jelentőségét: „*Strasbourgban szerettem bele Európába, az európai jogrendbe. S ez a szerelem máig tart.*”⁸¹

A strasbourgi képzés mindenekelőtt az a.) oktatásról és a b.) kutatásról szólt. Ezen túlmenően azonban „*[k]itágult körülöttem a világ*”,⁸² c.) „*[n]agy nyugati lapokat olvashattam*”⁸³ és d.) „*[e]ngem különösen megragadott, hogy láthattam működésben az új Európát.*”⁸⁴

A tanárokról, valamint a tantárgyakról később úgy nyilatkozott, hogy „*[a]z előadásokon természetesen gyakran volt szó a modern kor nagy auktorairól, és a világ nagy jogrendszerének tárgyalása során felvilágosult és tárgyilagos előadásokat hallgattunk a szocialista jogrendszerrel is.*”⁸⁵ Ez utóbbit azért fontos hangsúlyozni, mert „*[m]ind Szabó Imre, mind Eörsi Gyula tanított a strasbourgi egyetemen, ahol azonban már nem egészen azt adták elő, amit itthon az egyetemi órákon.*”⁸⁶ Strasbourgban „*a háború utáni európai jogtudós generáció kiválóságai rendszeresen tartottak előadásokat,*”⁸⁷ vagyis az akadémia az új Európa egyik legfontosabb képzőhelye volt, ahol a következő évtizedek kutatóit és közéleti személyiségeit ismertették meg a jelenlegi társadalmi és politikai kérdésekkel, valamint az európai gondolattal.⁸⁸ Nemcsak tanulásról volt szó, hanem kapcsolatépítésről, amelyet Mádl először az 1964-ben megjelent monográfia szétküldésekor tudott hasznosítani.

Azt, hogy a képzési idő egy részét kutatásokra is fordította, maga Mádl emelte ki. „*[A]z európai jog, az összehasonlító polgári jog és a nemzetközi magánjog területén folytattam kutatásokat.*”⁸⁹ Több könyvtárban is dolgozott, de az Európa Tanács könyvtára hagyta benne a legmélyebb nyomot. Nemcsak az ET könyvtárába, de az ET üléseire is bejárhatott, ahol a karzatról az alapító atyák, Adenauer, Schuman, de Gasperi, Jean Monnet szónoklatait hallgathatta.⁹⁰ Elsősorban erre az élményre utalt, amikor azt írta, hogy működése közben láthatta Európát. Mindezeket látva egyáltalán nem tekinthető túlzásnak, amikor a képzés jelentőségét élete végén ekképpen összegezte: „*[n]éhány szemeszter idején többet tanultam az európai gondolat történetéről és működéséről, mint jogi tanulmányaim éve alatt addig összesen.*”⁹¹

Helsinki

Eörsi Gyula már hivatkozott cikkének az ÁJI éves beszámolóival való összevetése révén a számadatokhoz konkrét nevek társíthatóak, így derült ki, hogy bár Mádl Ferenc a nyilvánosság előtt csak a - rá valószínűleg a legjelentősebb benyomást tevő - franciaországi képzéséről beszélt, de ezen kívül is részt vett még egy nyári, oklevéllel záruló⁹² képzésen Finnországban. A helsinki nyári szeminárium jelentőségét Eörsi leírásából érthetjük meg, aki ezt a szocialista jogtudomány szempontjából is kiemelten fontos rendezvényt a következőképpen mutatta be: „*A luxemburgi intézménynél*⁹³ *az 1960. évben szakadás állott be, és az intézmény vezetőinek és többé-kevésbé rendszeresen visszatérő előadóinak jelentős többsége Luxemburgot elhagyva, az Association Internationale pour l'Enseignement du Droit Comparé rendezésében Helsinkiben*

tartott nyári szemesztert, amelyen hallgatói minőségben, ösztöndíjjal egy magyar jogász vett részt. Itt szovjet és lengyel részről mintegy 30 előadás hangzott el a szocialista jog köréből; egyébként itt is mintegy 50 professzor adott elő 35 országból jött kb. 200 jogvégzett hallgatónak. A hallgatók között itt eléggé nagyszámú franciaországi ösztöndíjas afrikai is volt. Az előadások itt is bevezetőt adtak a főbb jogrendszerekbe, és a legkülönbébb jogintézmények összehasonlításával foglalkoztak.”⁹⁴ A Helsinkiben töltött néhány hétnek valószínűleg kettős hatása lehetett. Rövidtávon minden bizonnyal Mádl Ferenc – és a magyar jogi tudományos élet⁹⁵ – tudományos kapcsolatrendszerének bővítésével járhatott. Hosszú távon viszont az itt szerzett emlékek szerepet kaphattak például a köztársasági elnöki időszakban a finn elnökkel⁹⁶ kialakított jó személyes, kifejezetten baráti jellegű kapcsolatának megalapozásában.

Uppsala

Mádl Ferenc három külföldi összehasonlító jogi kongresszuson vett részt a magyar delegáció tagjaként (1958: Brüsszel, 1966: Uppsala, 1970: Pescara).⁹⁷ Míg az első alkalomról ő maga mesélt (több alkalommal is), az uppsalai ülésről fennmaradt a delegáció útjelentése a IX. osztály anyagában.⁹⁸ Eszerint ez alkalommal népes delegáció: hat fő látogatott Svédországba, ahol még két magyar kutató csatlakozott hozzájuk.⁹⁹ A kongresszuson „...öt szekció keretében 42 témát vitattak meg” - summázta Szabó akadémikus. „A magyar delegáció tagjai aktívan bekapcsolódtak a kongresszus munkájába. A szocialista, ezen belül a magyar részvételt a kongresszus külföldi résztvevői általában igen pozitívan értékelték, s ez a kongresszus záró ülésén az Académie Internationale részéről is kifejezésre jutott. A magyar delegációnak a kongresszuson játszott aktív szerepe, s nem utolsósorban a magyar nemzeti referátumokat tartalmazó igen szép kiállítású kötet jelentős érdeklődést keltett... [...] Mádl Ferenc ellátta a kongresszus titkári teendőit. Részt vett a jogközelítés és jogegységesítés tárgyában rendezett vitán; a nyugati érdekeket képviselő UNIDROIT koordinációs szerepét védő Malintroppi professzorral folytatott különösen vitát.”¹⁰⁰

Amerikai és nyugat-európai körút

Strasbourghoz hasonlóan Mádl egész életét befolyásoló tapasztalatokra és élményekre tett szert 1966-os Ford-ösztöndíj elnyerésével megvalósult nyugati körútján, ezért az alábbiakban a pályázat háttérét és a tanulmányút hozadékát egyaránt vizsgálat alá kell vonnunk.

„A Ford-ösztöndíj tudomásom szerint két évvel korábban [1964-ben – D.E.] indult, mint ahogy én megkaptam [1966-ban – D.E]. A magyar fél körülbelül kétezer (!) jelentkező közül kiválasztott ötvenet, és a Ford Alapítvány Amerikából érkező megbízottai az ötvenből választottak ki huszonötöt, akiket végül meghívtak. A jelentkezők mintegy felének művészeti, humán- és társadalomtudományi érdeklődésűnek kellett lennie, a másik felük műszaki, természettudományi, sőt gyártástechnikát képviselő jelölt is lehetett, kivételt képeztek a hadi fontosságú témák”¹⁰¹ – idézte fel évtizedekkel később az ösztöndíj legfontosabb jellemzőit¹⁰²

az azt egy évvel Mádl után elnyerő néprajztudós, Hofer Tamás. A Ford Alapítvány „*mint az Egyesült Államok kormányzatától független intézmény*”¹⁰³ az enyhülés kedvező politikai légkörében könnyebben létesített kapcsolatokat a népi demokráciákkal, köztük a Szovjetunióval és Lengyelországgal, mintha a kapcsolatfelvételt kormányzati szervek kezdeményezték volna. Ám a távolról kedvezőnek ítélt lehetőségben - különösen az első években - benne rejlett a konfliktus lehetősége, ugyanis miközben „[a]z ösztöndíjas-jelöltek listáját a magyarok hosszas kiválasztási folyamat során állították össze[.]. [...] ..figyelembe kényszerültek venni, hogy az alapítvány is kész listával állt elő a támogatandók személyét illetően. Az együttműködés első évében ráadásul tájékoztatták is őket a lehetőségről...”¹⁰⁴ Ez a módszer – mint fentebb láttuk – Mádl Ferenc esetére is igaz volt, akit tulajdonképpen kintről, az Egyesült Államokból választottak, kész helyzet elé állítva a magyar jogtudomány hazai döntéshozóit, illetve magát Mádlt is.¹⁰⁵ Láttuk, hogy az ösztöndíjat végül Szabóéknak sikerült lerövidíteni, így csupán egy amerikai szemeszterről szólt, amely döntően Kaliforniára korlátozódott. Mádlt azonban – mint az a kollégáinak írott leveléből kiderül¹⁰⁶ – gyorsan megkedvelték, hívták és ajánlották is más helyekre, ennél fogva az amerikai körutat mégis sikerült megvalósítania (l. táblázat).¹⁰⁷

Az ösztöndíj fő célja az oktatás és a kutatás volt. Az előbbit illetően Mádl úgy emlékezett, hogy Berkeleyben „...1966-67. tanév második félévében... Ehrenzweiggel együtt társelőadóként polgári jogot és nemzetközi magánjogot adtam elő, jog-összehasonlító nézőpontból. A polgári jogi órák elsődleges tárgya az európai szocialista országok polgári joga volt (tulajdonjog, jogi személyek, a gazdasági tervezés és a gazdálkodó szervezetek szerződéses kapcsolatai...)”¹⁰⁸ Az utóbbi területen főként társasági és kereskedelmi jogi kutatásokat folytatott különböző könyvtárakban. Az amerikai útnak volt azonban egy további fontos célja is, a szocialista jogtudomány reprezentációja. Ezen a területen - annak ellenére, hogy a tartózkodási időt lerövidítették - Mádl ugyancsak jelentős eredményeket tudott felmutatni - sőt, tulajdonképpen több helyre tudott eljutni, mint eredetileg tervezte. Ennek az amerikai „körútnak” az állomásai a következők voltak: New York (Columbia), Ann Arbor (University of Michigan), Salt Lake City (University of Utah),¹⁰⁹ Boulder (University of Colorado), Denver (University of Denver), Austin (University of Texas), San Francisco (Hastings Law School).¹¹⁰

Az amerikai körút állomásai 1967	
Tervezett	Megvalósult
Berkeley (CA)	Berkeley (CA)
Chicago (IL)	New York (NY)
Philadelphia (PA)	Ann Arbor (MI)
New York (NY)	Salt Lake City (UT)
	Boulder (CO)

	Denver (CO)
	Austin (TX)
	San Francisco (CA)

Forrás: AL IX. o. iratai 10. d., 3. dosszié és Mádl Ferenc: Találkozásom Hans Kelsennel c. tanulmánya. A szerző saját táblázata

A Kaliforniai Egyetemen Mádlt Ehrenzweig¹¹¹ fogadta és mentorálta, neki köszönhetően ismerkedett meg Hans Kelsennel, akivel (hármásban) közös előadásokat is tartottak.¹¹² A lélekben mindvégig közép-európainak megmaradó Ehrenzweig nemcsak az amerikai élet jellegzetességeire hívta fel a fiatalember figyelmét, de a szakmai vitáik *“az amerikai nemzetközi magánjog elméleti és gyakorlati rendjéről”* döntő befolyással bírtak a fiatal kutató tudományos nézeteinek alakulására.¹¹³ Kapcsolatuk Mádl hazatérte után sem szakadt meg, és amikor a ‘70-es években Ehrenzweig Ausztriába látogatott, Mádlékkal is találkozott Sopronban.¹¹⁴

Miután a közélet iránt mindig fogékony Mádl Ferenc az Egyesült Államokban a helyi magyarokkal (köztük például a legendás Teller Edével¹¹⁵ többször¹¹⁶) is találkozott, nem kerülhetjük meg a kérdést, hogy vajon a magyar állambiztonság hogyan állhatott hozzá ehhez az úthoz, amely a szocialista jogtudomány egyik ígéretes reménysége számára lehetővé tette, hogy betekintessen az imperialista hatalmak vezető erejének egyik szellemi központjába. A téma szakértőjének számító Somlai Katalin kutatásai alapján egyértelműnek látszik, hogy minden nyugatra utazót felkészítettek az ellenséges szervezési kísérletek elhárítására.¹¹⁷ A Ford-ösztöndíjasokat¹¹⁸ értelemszerűen *“elsősorban az amerikai titkosszolgálati módszerek felismerésére oktatták ki.”*¹¹⁹ Hazatérésüket követően az ösztöndíjasoktól – szóbeli vagy írásbeli – beszámolót vártak.¹²⁰ Ezen túlmenően azonban – a Somlai által felhozott példák alapján – nem volt kötelező együttműködni a magyar titkosszolgálattal, illetve maguk a szolgálatok is jelentőmunkára alkalmatlannak minősíthették a kiutazót.¹²¹

Végül érintenünk kell az út hozadékát, amit talán a *„mennysiségi és minőségi robbanással”* lehetne leginkább jellemezni. Mádl hazatérését követően az amerikai út „termését” alapvetően két irányból közelítve dolgozta fel:

a.) az amerikai jogi oktatás szerkezetét bemutató írások,¹²² amelyeket- bár jogi lapokban jelentek meg, részben szélesebb közönségnek, a hazai tudományos élet résztvevőihöz szóló beszámolónak szánhatott, és amelyek részletes leírását adják a korabeli amerikai oktatási és kutatási rendszernek.¹²³ Ezek az írások témájuknál fogva talán az 1956-ban készült könyvismertetéséhez kapcsolódnak legerősebben, hiszen az az amerikai igazságszolgáltatás jellegzetességeit mutatta be;

b.) a nemzetközi magánjog hazai elméletét Ehrenzweig intenciói alapján,¹²⁴ tulajdonképpen Szászyhoz visszanyúlva, de Világhy (polgári jogi) megközelítésére alapozva építette újjá. Az *“újjaépítés”* egyrészt az eredeti gondolatokra és azok rendszerbe foglalására utal, Mádlnak egészen az 1970-es évek végéig az amerikai tapasztalatokból táplálkozó írásai azonban ezt a kritériumot túlhaladják, ugyanis a témát Szászy 1938-as (és 1940-ben idegen nyelven is megjelent) monográfiáját követően a legújabb nemzetközi trendekre, eredményekre építve, a külföldi szerzőkkel vitázva, elméleteiket szintetizálva építette fel.

Az amerikai tanulmányút (illetve a két amerikai tanulmányút, mert Mádl 1979-ben is járt az Egyesült Államokban) talán legfontosabb hozadéka a magyar nemzetközi magánjog

tudományának modernizálásában, a nemzetközi irányzatokhoz való felzárkóztatásában jelölhető meg. E munka legidőtállóbb darabja - az először 1981-ben megjelent, Vékás Lajossal közösen írt tankönyv¹²⁵ - révén Mádl jogászgenerációk sorának szemét “nyitotta fel”, feltárva előttük a szocialista tömbön kívüli világ jogrendszerei megismerésének egyik módját. Mindezek miatt – illetve a hazatérését követően a kezdetben Szászyval közösen végzett kodifikációs munka miatt is – talán nem túlzás azt mondani, hogy a modern magyar nemzetközi magánjog tudomány elméleti alapjait jelentős részben Mádl Ferenc dolgozta ki. Erre tekintettel Mádl Ferencet nemcsak az Európa-jog, hanem a nemzetközi magánjog területének legjelentősebb hazai kutatói között kell számon tartanunk.

Végül röviden szólunk kell a Ford-ösztöndíjjal Nyugat-Európában töltött időszakról is. Ezt az eredetileg 5-6 hónapra tervezett programot ugyancsak „megválták”, mindössze kb. 6 hétre.¹²⁶ Az útnak ez a megkurtítása azonban a célállomások egyidejű csökkenésével is járt, aminek hátterében valószínűleg a magyar vízümpolitika kötöttsége keresendő. Míg ugyanis az USA-ba szóló vízum szabadon lehetővé tette az úticélok megváltoztatását, más szóval az ösztöndíjas „ügyességére” bízta, hogy hány helyre látogat el az ösztöndíj fennállása alatt, addig Nyugat-Európában minden országba külön vízumot kellett igényelni, és az igényléshez a magyar hatóság előzetes hozzájárulása volt szükséges.¹²⁷ A meglátogatni tervezett legalább négy európai államból (Franciaország, NSZK, Egyesült Királyság, Olaszország) így kettő maradt (Luxemburg és Olaszország).¹²⁸ Mádl mindkét helyen könyvtári kutatómunkát tervezett,¹²⁹ és Rómában – mint az eredetileg is célja volt – valószínűleg meglátogatta az UNIDROIT Intézetet.¹³⁰ Arról, hogy pontosan mihez gyűjtött anyagot, a hazatérte után megjelenő munkái tanúskodnak.¹³¹ Ezek többsége már az 1970-es években jelent meg, az 1974-es doktori értekezés előtanulmányaként. A ‘60-as évek második feléből fennmaradó éveket ugyanis Mádl a Ford-ösztöndíjjal az USA-ban összegyűjtött anyag feldolgozásával töltötte.

Fentiek alapján tehát a Ford-ösztöndíjjal megvalósított nyugat-európai kutatóút legfontosabb hozadékát a doktori értekezésben jelölhetjük meg. Vagyis ezt a pár hónapot Mádl elsősorban nem a nemzetközi magánjog, hanem az Európa-jog területére vonatkozó anyaggyűjtésre használta fel. Elkerülendő azonban, hogy a doktori munka mögött csupán egy-két rövidebb kutatóutat feltételezzünk, az alábbiakban táblázatba foglalva megjelöltem annak a tanulással, kutatással, oktatással és konferencia-részvétellel töltött nagyjából másfél évtizednek a legfontosabb – a téma szempontjából releváns – csomópontjait és eseményeit, amelyek e hatalmas szintézis elkészítéséhez elvezettek. A táblázat alapján egyértelművé válik, hogy a Ford-ösztöndíjjal megvalósított nyugat-európai kutatóút nem az amerikai “körúttal”, hanem az 1958-as brüsszeli úttal és az 1961-1964 közötti strasbourgi képzéssel alkot szerves egységet. Tehát valószínűleg nem járunk messze a valóságtól, ha úgy fogalmazzunk, hogy Mádl a váratlanul ölébe hullott lehetőséggel kiválóan gazdálkodott, és a leszűkített időtartam ellenére sikerült belőle két különálló kutatást is megvalósítania.

Mádl Ferenc doktori értekezésének tudományos háttere (külföldi kutatások, előadások, képzések)			
Összehasonlító jogi kongresszusok (1958, 1966, 1970)	Összehasonlító jogi képzések (1962, 1961-1963)	Ford-ösztöndíj amerikai és nyugat-európai része (1967)	Összehasonlító jog oktatása (1963-tól folyamatosan, különböző helyszíneken)

A szerző saját táblázata

Moszkva

Többi témájához képest a KGST működésének tanulmányozása kevésbé hangsúlyosnak tűnik, azonban a hatvanas évek második felében-hetvenes évek elején aktívan vett részt a keleti blokk gazdasági és jogrendszerének tanulmányozásában. Részben önálló, és a már a hatvanas évek elejétől zajló keleti (NDK) kutatóutakon, elsősorban a gazdasági integráció témakörében összegyűjtött adatai közzétételéről volt szó. Kutatásainak nagyobb része azonban a gazdasági kapcsolatok joga elnevezésű, később az egyetemen önálló kutatási és oktatási irányra váló területen hasznosult. Nem lehet eléggé kiemelni e keleti utak jelentőségét Mádl életművének egésze szempontjából, ugyanis így válik egyértelművé, hogy ő a nyugat-európai integráció életképességét mindkét rendszer (gazdasági) joganyagának ismeretében és személyes élményei által megerősítve fogalmazta meg tételként. Úgy is mondhatjuk, hogy nem elégedett meg másodkézből származó információkkal, ám az is igaz, hogy e kutatásokban a hatvanas évek elejétől Szabó Imre és Eörsi Gyula vezetésével mint az ÁJI munkavállalója vett részt.

A keleti utakon belül – és Moszkva ezért került külön pontban kiemelésre – a szovjet fővárosba tett három¹³² rövid útja nyilvánvalóan, már csak a témák miatt is, a legfontosabb. Két útra ugyanis mint a keleti gazdasági integráció egyik szakértőjét, a magyar kormány küldte ki. A szakértői felkérés nemcsak a kutatásainak, hanem a tudományos kapcsolatainak is szólt, Mádl az e témában aktív kutatókat még az összehasonlító jogi és a nemzetközi magánjogi kutatásai során ismerte meg. Az, hogy a KGST-vel kapcsolatos egyeztetéseken ismerős arcokkal találkozott, azonban nem a véletlennek volt köszönhető, hanem annak, hogy a nemzetközi magánjogi kutatások egyik legújabb irányzata e klasszikus tudományterületbe integrálta a nemzetközi gazdasági kapcsolatok jogával kapcsolatos kutatásokat is. Mádl e területen a hetvenes években jelentkezett rendszerező, tudományági alapvetéseket tartalmazó munkákkal,¹³³ amelyekben ezeket a jogrendszerbeli eltolódásokat, “anomáliákat” előbb értelmezni, majd rendszerezni (1977, 1978, 1981) próbálta.

Másodállásból harmadállás

Már 1960-ban, amikor Szabó Imre Mádlt másodállásban – és félállásban – státuszra tette,¹³⁴ felmerült benne, hogy – előbb vagy utóbb – főállásban is áthozza az ÁJI-be. Ebbéli törekvését – láthattuk – az hiúsította meg, hogy nem talált alkalmas utánpótlást a jogászok II. osztályon belüli ügyeinek intézésére. Az ideiglenesnek szánt kettős kötődés – főleg, ahogy Mádl a

folyóirat-szerkesztésbe, valamint a könyvtervek készítésébe egyaránt beletanult – így végül állandósult. Ebben a formában azonban benne rejlett a bizonytalanság, mert a másodállást az MTA főtítkára csak határozott időre és meghatározott feltételekkel engedélyezte. Eredetileg azzal a megszorítással, hogy „[a] másodállásra fordított munkaidő... főfoglalkozású – hivatali – munkakörének munkaidejét napi hat, illetve heti 36 óránál kevesebbre nem csökkentheti.”¹³⁵ Ez – hatnapos munkahéttel számolva – átlagosan napi két óra intézeti ügyekkel való foglalkozást tett lehetővé Mádl számára, ami nyilvánvalóan elégtelen lett volna a kutatási feladatokba való bekapcsolódásra. 1963-ban a munkaidő-kereten tovább szigorítottak, és elvonták a kutatónapját is,¹³⁶ amit még büszkén írt bele 1959. nyári önéletrajzába.¹³⁷ Nyilvánvaló volt, hogy ez a kettős alkalmazás nem tartható fenn sokáig. 1967-ben, amikor az egész Akadémián felülvizsgálták a másodállásokat, Szabó Imrétől is jelentést kértek be az ÁJI-re vonatkozóan. Bár többen is érintettek voltak (például: Szabó, Kovács, Eörsi), a főtítkár egyedül Mádl esetében nem járult hozzá a másodállás ilyen formában való fenntartásához.¹³⁸ Szabó azonban nem esett zavarba, és rögtön egy egész évre kötött megbízási szerződéssel tartotta fenn az Intézet és Mádl között a kapcsolatot. Ez azonban Mádl számára hátrányosabb volt a korábbi állapotnál, fizetése csökkent (havi 1200.- forint helyett havi 1000.- forintra), és látható kötődése az ÁJI-hoz 1967. december 31-vel ténylegesen megszűnt.¹³⁹ A szerződéses formát ráadásul – tekintettel a többi megbízási szerződéshez viszonyítva magasabb megbízási díjra – rögtön a következő évben megkifogásolta a soron következő ellenőri vizsgálat, amelyben a Mádl Ferenc foglalkoztatásával kapcsolatos hibák külön pontban szerepeltek.¹⁴⁰ Ekkor azonban már a rendíthetetlen nyugalomú Szabót is sikerült kihozni a sodrából, aki panaszt tett az eljárásra – és új szerződést kötött Mádl Ferencsel. A probléma ugyanis továbbra is fennállt: az Intézetnek szüksége volt Mádl munkájára. Nemcsak szerkesztőként, hanem – egyre inkább – a nemzetközi magánjog egyik legjobb hazai szakértőjeként, akit mind a keleti, mind a nyugati relációban egyaránt ismertek és tisztelettel fogadtak.

Mádlt azonban ekkor már elsősorban nem az ÁJI-beli ügyek kötötték le, hanem az egyetemi oktatás. Egykori témavezetője, Világhy Miklós támogatásával megpályázott egy félállású docensi állást volt alma materében,¹⁴¹ és 1967 őszétől speciálkollégiumot hirdetett „Összehasonlító magán- és kereskedelmi jog” címmel az ELTE ÁJK Polgári Jogi Tanszékén.¹⁴² A másodállás tehát a hatvanas évek végétől az ELTE-hez kötötte, az ÁJI-val pedig valószínűleg alkalmanként szerződött (megbízottként) különböző kutatási feladatokra,¹⁴³ egészen az 1980-as évek végéig¹⁴⁴ – ez azonban már a „harmadállás” kategóriájába tartozott. Amikor Mádl eljött az Intézetből, már egy ideje a nemzetközi magánjogi csoport vezetőjeként dolgozott.¹⁴⁵ A szerződésekkel eredetileg tulajdonképpen – ahogy korábban a könyvtervek tekintetében a főállásánál is láthattuk – az általa vitt legfontosabb területen való további működését próbálták biztosítani.

Végül röviden szólni kell a távozás okairól is. Ennek hátterében – Mádl elmondása szerint – a felfogásbeli különbségek álltak. „Később... el kellett jönnöm az intézetből, mert olyan elvi ellentéteink voltak, amelyeket nem lehetett feloldani. Ők – különösen kezdetben – azt mondták, az összehasonlító jogtudomány arra jó, hogy segítségével az ördögöt a saját poklában csípjük fölön, én azt, hogy a közös értékeket kell keresni.”¹⁴⁶ Egy évtizeddel később, a 80. születésnapjára készült kötetben ugyanerről bővebben is beszélt: Szabó Imre és Eörsi Gyula „...kezdettől fogva együtt éltek és együtt is alkottak az akkori magyarországi etikai-politikai rendszerrel. [...] Ebből nem tudtak, de talán nem is akartak kilépni. [...] [Ugyanakkor - D.E.]

tisztában voltak azzal, hogy a fiatalabb generáció képviselőinél... már más a helyzet. És én is ehhez a másként érző és gondolkodó generációhoz tartoztam.”¹⁴⁷

Két apró adalékkal lehet ezt a képet tovább árnyalni: Szabó és Eörsi mindketten csak nagy szerencsével éltek túl a vészkorszakot. Az ő nézőpontjukból szemlélve a háború befejezését követően a kibontakozó új hazai rendszerrel nemcsak az egyén, de az ország is új lehetőséget kapott; és valóban, pályájuk felívelése, lehetőségeik kiszélesedése számukra ezt a feltevést vissza is igazolhatta. A magyar jogtudomány szerencséjére két különösen művelt és tájékozott ember kezébe került a jogi kutatások irányítása, akik saját munkájukban és oktatóként is a minőségre törekedtek. Több évtizedes működésüket ezért jól szerkesztett könyvek és folyóiratok sora, valamint tehetséges tanítványok generációi jelzik. Mindezek miatt Mádl Ferenc késői meglátása nagyon is helytállóan tűnik: Szabó és Eörsi nem tudtak, de talán már nem is akartak kilépni a régiből, még akkor sem, ha a folyamatok irányával és alakulásával egy idő után maguk is tisztában lehettek. A tanítványaik első nemzedékének (Mádl és generációja) azonban mindez már kevés volt, ők a saját útjukat szerették volna járni, amihez az akadémiai rendszerben a legjobb lehetőséget az egyetemi oktatói pályázatok kínálták.¹⁴⁸ Mádl tehát egy bevett módszerrel élt, hogy tovább tudjon lépni, ráadásul a tanári pályát ő – mint ezt többször is elmondta – kifejezetten ambicionálta.¹⁴⁹

Az elvi ellentéteken – amelyek tehát részben generációs ellentétek voltak – túl azonban Mádl azzal is számot vethetett, hogy az 1960-as évek végére mind a hivatali, mind az intézeti munkában elérte a fejlődés maximumát. Minden eljárást megismert, minden területen kialakította a kapcsolatrendszerét, minden lehetséges elismerést (kutatóutak, pénzjutalom, Akadémiai Díj) és fizetésemelést megkapott. Ez a munka másfél évtized után már nem rejtett több kihívást számára, csak „favágásból” állt, miközben az egyetemi karrier valami új kiépítésének, megalkotásának lehetőségét kínálta fel – amellet, hogy addigi szakmai és tudományos kapcsolatait megőrzését, sőt fejlesztését is lehetővé tette.

Az aspiráns

Láthattuk, hogy annak idején az aspirantúra, a tudományos szakképzés lehetősége kulcsszerepet kapott Mádl Ferenc 1956-os pályamódosításában.¹⁵⁰ Bár ezt követően tanárai segítségével rövid úton az Akadémiára került, az aspirantúrára csak évekkel később, 1959 őszén vették fel. A halasztás mögött több okot is sejthetünk,¹⁵¹ a döntő ezek közül az lehetett, hogy – annak ellenére, hogy egyetemi éve alatt tudományos szempontból is kiemelkedően teljesített – a tudományos életben nem ismerték és nem forgott eleget.¹⁵² Saját cikkel – egy még meg nem jelent könyvismertetést kivéve – nem rendelkezett,¹⁵³ konferencián előadást nem tartott, tudományszervezésben (kötet- vagy folyóirat-szerkesztés, konferencia-szervezés) nem vett részt. A tehetségét azonban az MTA Állam- és Jogtudományi Bizottsága tagsága, valamint az ELTE jogi karának oktatói közötti átfedésnek – illetve Nizsalovszky személyes közbenjárásának is – köszönhetően jól ismerték, és minden bizonnyal egyhangúan alkalmasnak találták a tudományos pályára. Az események későbbi sora, ahogy Mádl hiányzó tudományos profilját – elsősorban Szabó Imre és Eörsi Gyula döntései révén – felépítették, legalábbis erre utal. Elegendő itt csak felidézni, ahogy Szabó rövid idő alatt három kulcsfontosságú folyóirat szerkesztésével is megbízta, részvételét a brüsszeli összehasonlító jogi kongresszuson, illetve

1958-tól folyamatosan megjelenő – magyar és idegen nyelvű – tanulmányait és ismertetéseit. Így történt, hogy amikor Mádl aspirantúrára jelentkezése 1959-ben újból előkerült, kérelme mellékleteként – saját tudományos teljesítményét dokumentálandó – már egy komoly listát tudott az asztalra tenni, amely egyértelműen alátámasztotta azt, amit korábban is hangoztatott: az egyetem óta folyamatosan magas színvonalú tudományos munkát végzett. A két díjnyertes pályamunka mellett azonban állításának jelentős nyomatékot adott, hogy nevét akkor már nemcsak a magyar kutatók, hanem – brüsszeli, nagy figyelmet keltő szereplése nyomán – a külföldi tudományos körök is megismerték.

A felvételi

Az aspiránsképzés éppen Mádl felvételének évében esett át egy nagyszabású átalakításon, amely a döntéshozók mérlegelési lehetőségeit részletes és többszintű szabályozás megalkotásával szorította keretek közé. Mádl minden szempontból megfelelt a jogszabály által előírt követelményeknek: a.) 40 év alatti; b.) „*parasztszármazású*”; c.) egyetemet végzett; d.) a végzéstől számított három éve „*a gyakorlati életben dolgozott*”; e.) „*szűkebb szakterületén elmélyült ismeretekkel rendelkezik, tudományos továbbfejlődésre képes*”; f.) „*...a társadalomra nézve hasznos tevékenységet kifejtve részt vesz a szocializmus építésében.*”¹⁵⁴

Mádl sokoldalú elfoglaltsága miatt fel sem merült, hogy a nappali vagy levelező képzésbe jelentkezzen. Az ún. önálló („vezető nélküli”) aspirantúrára való felvételhez azonban további feltételeket kellett teljesíteni. A jogszabály szerint ugyanis ilyen képzésre csak azok voltak felvehetőek, „*akik legalább öt évi szakmai gyakorlattal és szakirodalmi közleményekkel igazolt olyan tudományos felkészültséggel rendelkeznek, amely lehetővé teszi a kandidátusi fokozatnak rendes vagy levelező aspirantúra nélkül való megszerzését.*”¹⁵⁵ Mádl esetében az ötévi szakmai gyakorlat – még a bírósági gyakorlat beszámításával együtt is, amit a felvételi kérelemben külön hangsúlyozott – csak a következő évben állt volna meg, viszont tudományos felkészültsége – amely bőven visszanyúlt az egyetemi évekre – átlag felettinek számított, ahogy az Akadémián eltöltött időszak alatt végzett kutatómunkája is.

A felvételi bizottság pontosan e két tényező mérlegelése alapján - kiemelve komoly szakirodalmi munkásságát - jutott arra a döntésre, hogy Mádl önálló aspiránsként való felvételét javasolja. Az ötéves gyakorlati idő előírása ugyanis diszpozitív feltétel volt, attól indokolt esetben el lehetett tekinteni.¹⁵⁶ A két felsőfokú nyelvvizsgára tekintettel a bizottság javasolta a nyelvi vizsga (amely elsősorban az orosz nyelv ismeretére vonatkozott) elengedését is. Mádl kérelmét támogatta az akadémiai pártszervezet is, amely a családi háttere mellett külön kiemelte, hogy „*egyetemi tanulmányainak megkezdéséig ő maga is fizikai munkásként dolgozott.*”¹⁵⁷

A felvételi ekkoriban az írásbeli kérelemben leírtak mérlegelésén túl egy szóbeli beszélgetésből állt. „*A felvételi vizsga tárgya és követelménye: a.) szakmai vizsga. Követelménye: a választott tudományág egyetemen oktatott anyagának, ezen belül a téma tárgyának mélyreható és választott tudományághoz kapcsolódó... ismerete... b.) ideológiai vizsga. Követelménye: általában a marxista leninista világnézet és főként a választott szaktudományággal kapcsolatos*

ideológiai kérdéseknek és az aktuális politikai kérdéseknek a szaktárgyak színvonalával... azonos színvonalú ismerete.”¹⁵⁸

A Mádl Ferenc vizsgájáról készült jegyzőkönyvben a szóbeli elbeszélgetésről semmilyen részlet nem szerepelt, csak a kifejezetten erős publikációs tevékenységére történt utalás, a felvételét erre tekintettel javasolták.¹⁵⁹ Az erről szóló határozatot¹⁶⁰ – amely teljes mértékben azonosult a felvételi bizottság javaslatával – 1959 decemberében kapta meg.¹⁶¹

A dolgozat elkészítése

Mádl Ferenc az önálló aspirantúra engedélyezése iránti kérelmében leírta, hogy erre a formára elsősorban a jogszabályban biztosított pótszabadság miatt van szüksége. A kormányrendelet azonban nemcsak a heti egy kutatónap kedvezményt biztosította az önálló aspiránsnak, hanem azt is előírta, hogy „[a] levelező és önálló aspiráns munkahelyén túlmunkát csak kivételes esetben végezhet.”¹⁶² Mindez csak megerősíti a különböző feladatai ismertetésekor felmerülő gyanút, hogy Mádl munkahelyi leterheltsége mellett addigi eredményeit is csak átlagon felüli energia-befektetéssel tudta elérni. Szabó és Eörsi – valamint Világhy,¹⁶³ aki a felvételi bizottság ülésén¹⁶⁴ is jelen volt – egyértelműen támogatták Mádl tudományos kutatásait, de – érthetően – csak a hivatali és intézeti munka elvégzését követően. Ezek természetesen – főleg az intézeti feladatok – részben egybeestek a saját kutatási célokkal, de az elmélyült összegzésre Mádl csak nagy nehézségek árán tudott valamennyi időt kiszorítani. Ezt támasztja alá akkori főnöke, Kónya Sándor visszaemlékezése is, aki közel hat évtized távlatából is tisztán fel tudta idézni, hogy - kutatónap ide vagy oda - Mádl Ferenc a „...kandidátusi disszertációját a szaktitkárságon diktálta kolléganőjének munkaidő után.”¹⁶⁵

A leterheltség két irányban jelentkezett. Mádl 1959-es kérelmében azt írta, hogy „a disszertáció benyújtását 1960. végére tervezem”, ugyanis „[a] témát jórészt már feldolgoztam...” Ahogy azonban az idő haladt, hamarosan – részben vélhetően éppen az Eörsi mellett folytatott intézeti kutatások hatására – rá kellett döbennie, hogy egyes részletkérdések kidolgozásához további kutatásokra van szükség, illetve általában is időre lenne szüksége az anyag formába öntéséhez. A felvételét követően összesűrűsödő események: a strasbourgi képzés, az új kutatási témák (nemzetközi magánjog, összehasonlító jog) azonban tovább lassították az előrehaladását.

1961-ben leadott képzési kerettervében a realitásokkal számot vetve úgy számolt, hogy „Az objektív felelősség és elmélete. Fejlődéstörténeti tanulmány” című értekezése „[b]enyújtásának tervezett határideje 1961. második félév.” Benyújtásra azonban az ekkor meghatározott határidőben sem került sor, elsősorban „az írás közben [felmerülő -D.E.] újabb anyaggyűjtési igények” miatt, bár a dolgozatról ekkor [1961. augusztus - D.E.] már két fejezet, „kb. 250 gépirt oldal terjedelemben” elkészült. A II. osztály egy évvel későbbi sürgetésére 1962 őszén Mádl azt a választ adta, hogy „viszonylag nagy erőfeszítéssel sikerült a munka kéziratát 1962. július 1-ig elkészíteni.”

Első ránézésre úgy tűnik, hogy itt a történet véget is ért, hiszen a dolgozat a képzési időn belül elkészült, de a későbbi felszólítások, illetve a kézirat elkészülte és a védés között eltelt idő terjedelme (1962. július - 1964. február) miatt azt kellett feltételeznünk, hogy a háttérben más események is zajlottak. A magyarázatot végül a Mádl-család tulajdonában lévő személyi iratok

adták meg. Miután a szakma legnagyobb alakjainak közelében dolgozott, Mádl Ferenc témájának kidolgozását volt professzorai folyamatos érdeklődése kísérte. Előrehaladását látva 1961-ben születhetett a döntés (a II. osztályon),¹⁶⁶ hogy a témát monográfia formájában az Akadémiai Kiadónál meg kell jelentetni. Mádl Ferenc 1962 júliusában a kész kéziratot le is adta a Kiadónak,¹⁶⁷ amely lektorként Világhy Miklóst és Csanádi Györgyöt kérte fel. Ez azért fontos, mert majd ők lesznek a kandidátusi értekezés opponensei is, és a védésen Mádl többször is utal (konkrétumok említése nélkül) korábbi javaslataikra.¹⁶⁸

Világhy és Csanádi lektori jelentései nyár végére (augusztus és szeptember) készültek el, és Mádl ekkor kapta vissza az anyagot átdolgozásra. Miután „*viszonylag nagy terjedelmű munkáról lévén szó*”, a kézirat végleges formába öntését 1962 legvégére tervezte, de csak 1963 február közepére tudta befejezni. Röviddel ezután, 1963. február végén (1963.02.28.) kapta meg a TMB tájékoztatását, hogy aspirantúrája 1962. szeptember 1-jével a jogszabály értelmében lejárt, vizsgakötelezettségeinek pedig – a TMB 1963. január 31-e ülésén hozott határozat szerint – legkésőbb 1963. július 31-ig tehet eleget.

Fentiekre tekintettel fontos kiemelni, hogy Mádl Ferencnek a könyv elkészítésével járó feladatok miatt - viszonylag rövid határidők mellett, illetve hivatali és intézeti munkáján felül - dupla munkát kellett elvégeznie. A könyv első változata készült el előbb – eközben terjedelme lassanként 25-ről 36 ívre nőtt, majd egy terjedelmes angol nyelvű rezümét és tartalomjegyzéket is kapott¹⁶⁹ –, ám végül csak a dolgozat védését követően jött ki a nyomdából. A kandidátusi értekezés, amelyet a TMB januári határozatát követően rohamtempóban kellett benyújtani, alapját a Világhy és Csanádi által először lektorált (könyv-)kézirat képezte. Ezt a lektorok szándékának megfelelően átalakított változatot nyújtotta be Mádl Ferenc 1963 tavaszán a TMB-nek, amelyet Világhy és Csanádi újra megbíráltak.

Az itt megemlíthető, legfontosabb, mindkét anyagra kiható döntés a címváltozás volt. A kutatási téma – láthattuk – eredetileg „*Az objektív felelősség és elmélete. Fejlődéstörténeti tanulmány*” címet viselte. A monográfia a kiadóval kötött első szerződés szerint „*A vétkesség nélküli felelősség és elmélete*”¹⁷⁰, a második szerződés szerint „*A deliktuális felelősség elemeinek kialakulása és alapjainak változása*”¹⁷¹ címet kapta volna, ám lektori véleményében Világhy Miklós „*A deliktuális felelősség fejlődésmenete*” elnevezésre tett javaslatot,¹⁷² amely végül Mádl és Világhy közös gondolkodásának köszönhetően nyerte el végleges formáját („*A deliktuális felelősség a társadalom és a jog fejlődésének történetében*”).¹⁷³

Az aspirantúra befejezése: vizsgák és védés

A TMB fent említett döntése kezdetben felgyorsította az eseményeket. Mádl 1963. március elején benyújtotta a dolgozatot, amelyet a II. osztály TMB szakbizottsága két opponensnek adott ki: Világhy Miklósnak és Csanádi Györgynek.¹⁷⁴ 1963 júliusában pedig sor került a TMB által előírt két vizsgára is filozófiából és polgári jogból. Az elnevezés mindkét tárgy esetében csupán a témára utalt, a vizsgákon ennél jóval tágabb és mélyebb összefüggésekre voltak kíváncsiak.¹⁷⁵ Filozófiából az érintett témakörök *A determinizmus elvének történelmi alakulása és marxista megoldása*, illetve *Az egyén és a társadalom viszonya* voltak. Az értékelésből kitűnik, hogy Mádl elsősorban az olvasottságával („*a marxista filozófia alaptételeit és a klasszikusok írásait jól ismeri*”), valamint a kutatási témájához szorosan kapcsolódó irodalom

bemutatása révén járt sikerrel. „*Nagyobb tájékozottságra van azonban szüksége az újabb keletű marxista irodalomban*” – összegezte az egyszemélyes bizottság a meglátásait a vizsgalapon.

A polgári jog Mádl esetében főtárgynak számított, és mint ilyen nem csupán az anyagi, hanem az alaki jog (polgári eljárásjog), valamint a római jog ismeretét is elvárták a jelölttől. A bizottságban a kor legkiválóbb polgári jogászai ültek, elnöke Eörsi Gyula volt, tagjai Világhy Miklós és Csanádi György. A vizsgán három témakört érintettek: a.) „*áttekintés a polgári jog elméletéről...*”; b.) „*a szerződés megkötésének problémái...*”; c.) „*a polgári jogi felelősség elméletének újabb tendenciái...*”. Ezek egyenként is szakmai kérdések garmadáját rejtik magukban, amelyekre önálló életműveket lehetne építeni. A bizottság kacifántos, némileg visszatetsző álláspontjából úgy tűnik, hogy Mádl válaszai a b.) és c.) területen – amelyhez egyébként a disszertáció téma szerint is kapcsolódott – átlag felettiak voltak, „*tudása... magas színvonalú; ezeken a területeken széles látókörrrel rendelkezik.*” Az első témakörben adott válaszai azonban nem nyerték el a bizottság tetszését, ugyanis e kérdésekben Mádl „*tájékozottsága megüti a megkívánt mértéket, de még fejlesztésre szorul.*”

Bár a vizsgák letételét követően az ősz kezdetén a védést is meg lehetett volna tartani – ahogy az pár évvel korábban Eörsi esetében is történt –, ám az opponensi vélemények csak jelentős késéssel, az év decemberében (vagyis kilenc hónappal a felkérést követően) érkeztek be.¹⁷⁶ Az opponensek egybehangzóan pozitív véleménye alapján sor kerülhetett a bizottság összeállítására, de ezt már csak 1964 januárjában kezdeményezte a II. osztály TMB-szakszabizottsága.¹⁷⁷ A bizottság elnökének a tudományos életbe a hatvanas évek elején lassan visszatérő Nizsalovszky Endrét kérték fel, de a bizottság tagjai között Mádl több kiváló pályatársa (Peschka Vilmos és Kulcsár Kálmán), valamint atyai jóbarátja (Szászy István és Rudolf Lóránt) is helyet kapott.¹⁷⁸ A védésre 1964 februárjában került sor az MTA Felolvasó Termében.¹⁷⁹

A bizottság egyhangúan kedvező döntését Nizsalovszky, Világhy, Csanádi, valamint a TMB Állam- és Jogtudományi Szakszabizottságának elnökeként – és Mádl témájának nemzetközi hírű kutatójaként – is jelenlévő Eörsi állásfoglalása alapozta meg. Itt csupán röviden lehet összefoglalni a mozgalmas és tartalmas védés legfontosabb eseményeit.

Elsőként a mindig zárkózott Világhy komoly büszkeséggel és elégedettséggel állt ki Mádl munkája mellett,¹⁸⁰ ami teljesen érthető, hiszen a Pécsről távozni kényszerült Mádlt ő karolta fel, és támogatta. Világhy, miközben véleményét felolvasva burkoltan mindvégig az ott jelen lévő Eörsit kritizálta, nem mulasztotta el, hogy részletesen kitérjen a Mádl által már egyetemista korától használt történeti módszer alkalmazásának fontosságára és eredményeire. Ezután Eörsi, Világhy kirohanásától lesújtva, külön szót kért, és hosszú replikában vágott vissza az akkor a védésről már eltávozott kollégájának. Ezt követően azonban egy igen személyes, útravaló-jellegű hozzászólásban méltatta Mádl felkészültségét, témaválasztását és a téma sokoldalú, alapos feldolgozását.¹⁸¹ Véleményét az állam- és jogtudományi TMB elnökeként írásban is felterjesztette.¹⁸²

Csanádi György a dolgozat előnyeként említette a hatalmas és biztos kézzel kezelt forrásanyagot, annak ellenére, hogy megítélése szerint „*[a] témának közvetlen... napi aktualitása nincs...*”¹⁸³ Amit Csanádi professzor a disszertációból elsődlegesen hiányolt – például a megfelelő szintű ideológiai beágyazottságot vagy a szocialista jogtudomány eredményeinek mélyebb kifejtését – az a mából, közel hat évtized távlatából nézve éppen a

munka előnyére szolgált, ugyanis a szerzőnek egy adott korban az elvárt ideológiai töltet minimalizálásával sikerült objektív kritériumokra építve intézménytörténetet készítenie.

Nizsalovszky Endre, aki a szerzőt minden bizonnyal a legjobban ismerte, is a munka kiérlelt voltára hívta fel a figyelmet, és csak néhány klasszikus jogtörténeti adalék említésével jelezte, hogy milyen kérdések felé lehetett volna még a disszertációt tovább bővíteni.¹⁸⁴

Végül, a vita lezárását követően a bíráló bizottság egyhangúlag javasolta a Tudományos Minősítő Bizottság számára, „*hogy Mádl Ferencnek az állam- és jogtudományok kandidátusa fokozatot adományozza.*” Indokolásában a bizottság hangsúlyozta, hogy a szerző *“munkájában kimagasló eredményeket ért el. A társadalmi és jogfejlődés kezdetétől elindulva... végigvizsgálta a deliktuális felelősség intézményének alakulását. Felderítette az ebben megmutatkozó főbb mozgástörvényeket; különösen munkájának azon fejtegetéseiben ért el új tudományos eredményeket, amelyek a deliktuális felelősségnek a kapitalizmust megelőző, eddig fel nem tárt fejlődésére vonatkoznak. [...] Meg kell ugyanakkor jegyezni, hogy a dolgotat teljesebbé tette volna, ha szerző behatóbban foglalkozik az angolszász jogfejlődéssel. [...] Mindent egybevetve megállapítható, hogy szerző munkája a jogtudományi irodalomban kiemelkedő helyet foglal el, a szocialista jogi gondolkodás fejlődését szolgálja.”*¹⁸⁵

A kandidátusi munka utóélete

A munka végső változata¹⁸⁶ a kronológiát követve öt fejezetre (ősközösségi társadalom; rabszolgartató államok kora; feudalizmus; a kapitalista államok és a szocialista államok szabályai), valamint a közeljövő fejlődési tendenciáit jelző függelékre (felelősségi szabályok a kozmikus térségben) tagolódik. Nizsalovszky Endre megítélése szerint a szerző legnagyobb érdeme, hogy *„...kitűnő módszerrel és dicséretre méltóan fejt ki... minden korszak vázolója során a megelőző korszakból örökölt jelenségeknek, felelősségi formáknak a feloldódását az újban és az átalakulását. [...] ...elindul annak a korszaknak a tárgyalásából, amikor még jog nincs: a jog előtti állapotból, az ősközösség állapotából.”*¹⁸⁷ Amit Nizsalovszky professzor óvatosan, illetve a két opponens erősebben is jelezni próbált, ti. a jelöltnek az ősközösségi időszak szabályrendszerének rekonstruálására irányuló kísérletei valójában a disszertáció egyik legeredetibb részének számítanak, és egyértelműen felfedik Mádl Ferenc széleskörű, az állam- és jogtudományok határain messze túlnyúló olvasottságának és érdeklődésének határait. Egy tisztán jogi munka ugyanis vélhetően a létező jog elemzését állította volna a középpontba, Mádl dolgozatában azonban az első fejezet és a függelék valójában értelmezési keret, amelyben a szerző a kezdetek képlékeny, írott források által meg nem támogatott “társadalmi rendjét”, valamint az 1960-as években a közeljövőnek látszó úrkorszak alapvető szabályait egyaránt tárgyalás alá kívánta vonni.¹⁸⁸ A közbenső rész egyik erőssége, hogy a források nagyon széles körét veszi vizsgálat alá. Az akkoriban rabszolgartató társadalmak korának nevezett időszak vizsgálatánál például nem csupán az európai – görög és római – joganyagra, „*hanem keleti forrásaira is*”¹⁸⁹ figyelmet fordít. Másrészt itt sem elégszik meg a klasszikus témákkal (Hammurabi), hanem például külön megemlíti azt az eszunnai törvénykönyvet, amelyet a munka megírása előtt mindössze két évtizeddel szabadítottak ki a homok fogságából! Világhy Miklós nem is rejtette véka alá a lelkesedését, amikor kiemelte, hogy Mádl figyelme kiterjedt

„a feudális társadalom germán és római jogi forrásaira, a fontosabb kapitalista törvénykönyvekre, végül valamennyi, eddig napvilágot látott szocialista jogalkotásra is.”¹⁹⁰ Mindkét opponens szerint a jelenkor (kapitalizmus és szocializmus) időszakát tárgyaló részek *“az olvasóban sokkal halványabb benyomást keltenek”*,¹⁹¹ de ez Világhy álláspontja szerint abból is eredhet, hogy a szerző kerülni próbálta a mások által már kidolgozott tételek ismételtetését, és *„energiáját főleg a magyar és nemzetközi irodalomban legkevésbé ismert és feldolgozott részekre... fordította.”*¹⁹² A munka erényeként kell megemlíteni továbbá a fejezetekben található historiográfiai részeket; ezek általános tájékoztatást adnak a *„[jog]intézmény korabeli problémáiról, mármint azokról, amelyeket az adott irodalom problémának látott.”*¹⁹³

Világhy, aki az évek során talán a legtöbbet tett azért, hogy Mádl e munkája elkészülhessen, már az első lektori véleményében úgy látta, hogy *„[m]indent összevetve a művet a magyar jogtudomány kivételesen nagy értékű alkotásának tartom.”*¹⁹⁴ Meglátását a magyar civilizatika többi művelője is osztotta,¹⁹⁵ és ez az általános belföldi, illetve az Ehrenzweig amerikai meghívásában megtestesülő külföldi elismerés¹⁹⁶ oda vezetett, hogy évekkel később Mádl Ferenc ezen könyvéért Akadémiai Díjban¹⁹⁷ (II. fokozat) részesült.¹⁹⁸

Összegzés

Mádl Ferencnek a Magyar Tudományos Akadémián főállásban eltöltött tizenöt évét próbáltam felvázolni két tanulmányban,¹⁹⁹ elsődlegesen az Akadémiai Levéltár iratanyagára építve, de szükség szerint mindezt kiegészítve egyéb forrásokkal és visszaemlékezésekkel. Bár a fennmaradt levéltári anyagok legtöbb esetben hiányosak, segítségükkel egyértelműen tisztázni lehetett, hogyan sikerült Mádl Ferencnek az egyetemi képzés zárásaként kötelezően kijelölt bírói pályáról bekerülnie az MTA apparátusába. A lehetőség véletlenül került az útjába a bíróságokon köröztetett aspiránsi felhívás formájában. Miután abban az időben az Akadémia állam- és jogtudományi bizottságaiban számos, az ELTE-hez kötődő régi és új oktató ült, Mádl ismerős közegbe került, ahol korábbi egyetemi teljesítményét (a két nyertes pályamunka) jól ismerték. Rajongva szeretett egyetemi mestere, Nizsalovszky Endre ekkoriban Szabó Imre és Eörsi Gyula mellett jogtudományi kérdésekben a legfontosabb döntéshozónak számított, és Mádl az első időben közvetlenül az ő munkáját segítette.

Annak ellenére, hogy a Rákosi-rendszerben a jogi területen is (mind az akadémikusok, mind az egyetemi oktatók között) jelentős méretű tisztogatásokat hajtottak végre, Sztálin halála után Szabó Imre bizonyos mértékű önkritikát gyakorolt, és az elsődleges jelszóvá a régiék és újak együttműködése vált.²⁰⁰ Nizsalovszky egyike volt azoknak a régieknek, akik annak ellenére tovább alkothattak, hogy *“polgári berögződéseiktől”* nem tudtak megszabadulni.

A lassú konszolidációt az 1956-os forradalom akasztotta meg, amelyet követően a megtorlás többek között a régiék és újak bizalmát egyaránt élvező Nizsalovszky Endrét is elsodorta. A pozícióit a Kádár-rendszerben is megőrző Szabó azonban a korábbiaknál visszafogottabban büntetett, ennek köszönhetően néhány évvel később – a második vonalba – Nizsalovszky is visszatérhetett. Szabó *„...abszolút uralkodója volt a jogi életnek, de nem avatkozott bele a konkrét szakmai dolgokba.”*²⁰¹ A vezetése alatt álló Állam- és Jogtudományi Intézet gárdáját

elsősorban szakmai alapon válogatta össze, és kiemelt figyelmet fordított a tehetséges fiatalok kiképzésére. Sosem rejtette véka alá, hogy az ÁJI-t a keleti blokk legjobb jogi tudományos intézményévé kívánja tenni, amely egyenrangú partnere lehet a nagy múltú nyugati tudományos műhelyeknek. A kiváló tanulmányi eredményekkel és nyertes pályamunkákkal rendelkező, több nyelven beszélő, „szegényparaszti” származású Mádl Ferenc teljesen beleillett Szabó utánpótlási koncepciójába, a tehetséges hivatalnokot így rövidesen átvitte az ÁJI-ba, kijelölte kutatási témáit, és elkezdte felépíteni külföldön is. Mádl Szabó támogatásával végezte el a strasbourgi összehasonlító jogi akadémiát, és vált annak – már diákként – egyik tanárává, illetve a Szabó és Eörsi mellett végzett tudományos munkára tekintettel kezdhette meg aspiránsi tanulmányait is.

Mádl tudományos pályafutása az új munkahelyén tehát elsősorban Szabó Imre – és Nizsalovszky Endre, aki a háttérben mindvégig volt tanítványa támogatója és tanácsadója maradt²⁰² – támogatásának köszönhetően indult meg. A generációjába tartozó fiatalok közül azonban már saját szorgalma, tehetsége, csillapíthatatlan tudásszomja és jó kapcsolatépítési képessége emelte ki. Mádl Ferenc e képességeinek köszönhetően valamennyi kutatóútjából a maximumot hozta ki. Itt elegendő csupán két példát megemlíteni. Első külföldi konferenciáján alapos és világos hozzászólása felkeltette a híres jogászprofesszor, Albert Ehrenzweig figyelmét; kapcsolatuk az évek során – a Vasfüggönyön átívelve – elmélyült, barátiává vált. Mádl a nagy szakmai visszhangot kiváltó amerikai ösztöndíjat Ehrenzweig támogatásával – és Szabó Imre hozzájárulásával – kapta meg. A fiatal kutatót azonban az általa gyermekkor óta látni vágyott Amerika csillogása nem vakította el. Megfontoltan kidolgozott útitervével az egy ösztöndíjból kettőt csinált, és mind az USA-ban, mind Nyugat-Európában – számos személyes kapcsolatot kiépítve – nagy mennyiségű anyagot sikerült több témájához, köztük az európai integráció jogával kapcsolatos úttörő jellegű kutatásaihoz összegyűjtenie. Mindent egybevetve: Mádl Ferenc jól és előrelátóan élt a munkája során elé kerülő lehetőségekkel, hivatalnokból saját szorgalma és tehetsége révén vált – nagyjából két évtized alatt – tudóssá, „*jogi irodalmunk egyik legkiválóbb képviselőjé[vé]*”.²⁰³

Bár Mádl kezdettől fogva ragaszkodott ahhoz, hogy a politikától távol tartja magát, pártonkívüli státusza tudományos munkásságának kibontakozását nem akadályozta meg,²⁰⁴ sőt, a tudományos igazságok keresésében „el nem kötelezett” alapállása még segíthette is. A közte és az idősebbek közötti szakmai véleménykülönbségek egy idő után azonban nyilvánvalóvá, majd áthidalhatatlanná váltak, főleg miután kutatásai alapján Mádl szakmai meggyőződésévé vált, hogy „*az igazság odaát van*”, vagyis a magyar jogfejlődés iránya egyértelműen a nyugati jogrendszerekhez kapcsolódik. A továbblépést – nemcsak számára, hanem általában, a generációjának is – az egyetemi oktatómunka jelentette, amelyet ő – oktatóként és kutatóként is aktívan tevékenykedve – a korábbi maximalizmusával folytatott. Az egyetem azonban – mint ez röviddel odakerülése után kiderült – számára nem csupán a szellemi kiteljesedéshez kínált hátteret, az intézmény vezetése ugyanis élni kívánt a lehetőséggel, hogy egy felkészült hivatalnok került vissza az alma materbe.

Mádl Ferenc tehát tudatosan, a nagyobb szellemi szabadság miatt váltott munkahelyet, amely azonban az új munkatárs Akadémián megszerzett igazgatási ismereteit is hasznosítani kívánta, így Mádl Ferenc szinte azonnal pozícióba került az egyetemi adminisztrációban. Ez pedig – kedvezően – visszahatott a szakmai karrierjére, de ezzel már az életpálya újabb szakasza vette kezdetét.

¹ A szerző a Mádl Ferenc Intézet (MFI) vezető kutatója. A kutatás az MFI támogatásával készült. Itt szeretném megköszönni Harmathy Attila és Sólyom László akadémikusoknak, hogy munkámat az ÁJI szervezetre, működésére és tevékenységére vonatkozó emlékeik megosztásával jelentős mértékben segítették. Köszönöm továbbá Király Miklós professzor, valamint Mádl András észrevételeit és javaslatait.

² A tanulmány elsősorban az MTA Levéltárának vonatkozó iratanyaga alapján készült. Ez alapvetően a II., illetve a IX. osztály 1950-1984 közötti iratanyagát jelenti, amelyben esetenként előfordulnak személyi anyagok, valamint más, egyelőre nem hozzáférhető (például: az ÁJI iratanyaga) fondhoz tartozó iratok. A kutatás során felmerülő kérdések azonban más dokumentumok (például: elhunyt akadémikusok személyi iratai, NKO-iratok, főtitkári iratok) vizsgálatát is szükségessé tették. Miután levéltári forrásfeldolgozásról van szó, az írás szerkezetét, fejezeteit tehát elsődlegesen a levéltári források összetétele határozza meg.

³ Az átadás-átvételi jegyzőkönyv lelőhelye: AL II. osztály iratai 167. doboz, 6. dosszié ("JÁB 1955").

⁴ ID. TRÓCSÁNYI László: *Jogász pályafutásom* (Budapest, 1995. Nagy és Trócsányi, 59.p.).

⁵ ID. TRÓCSÁNYI 1995. 60.p.

⁶ Uo. 60.p.

⁷ 1965-ig: A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei, 1966-tól: A MTA Gazdaság- és Jogtudományi Osztályának Közleményei, 1969-től: Gazdaság- és Jogtudomány.

⁸ 1957-1961 között Az Állam- és Jogtudományi Intézet Értesítője címen jelent meg. 1962-től neve Állam- és Jogtudományra változott.

⁹ Beszámoló az ÁJI 1960. évi működéséről, 3. p. (AL II. osztály iratai 169. doboz, 6. dosszié ("ÁJI témalapok, beszámoló 1960")). Érdemes megjegyezni, hogy Mádl egyik barátját, Kulcsár Kálmánt Szabó egy hónappal korábban szintén akadémiai állásról hozta át az intézetbe. Bokorné Szegő Hanna – akivel Mádl és Herczegh is szoros kapcsolatot ápolt (Herczegh Géza hosszú időn át egy szobában ült vele) – ugyancsak 1960-ban csatlakozott az ÁJI kollektívájához (Beszámoló az ÁJI 1960. évi működéséről, 3-4. p.).

¹⁰ Eörsi Gyula jogtudományi doktori dosszié (AL 200 TMB 865/1.)

¹¹ Itt érdemes megjegyezni, hogy Szabó a fiatal jogász kutatók első generációjával (akik az 1920-as évek második felében, illetve az 1930-as évek első felében születtek – például Kulcsár Kálmán (1928), Herczegh Géza (1928), Peschka Vilmos (1929), Mádl Ferenc (1931)) – jóval közvetlenebb kapcsolatot ápolt, mint az utánuk következő, a harmincas évek második felében-negyvenes évek első felében született nemzedékkel (például: Harmathy Attila (1937), Sárközy Tamás (1940), Sólyom László (1942)), akik a hozzájuk korban is közelebb álló Eörsi Gyulát tekintették inkább mesterüknek.

¹² Mádl Ferenc másodállásának 1967. végi megszüntetését követően is munkaviszonyban maradt az ÁJI-vel, de ennek alapját előbb különböző időtartamra szóló megbízási szerződések, majd 1981.január 01. és 1985.december 31. között munkakönyvbe bejegyzett másodállású jogviszony képezte (Mádl Ferenc munkakönyve 14-15. p.).

¹³ Szabó Imre a már évek óta Mádl szerkesztésében lévő Értesítő jelentőségét az alábbiakban foglalta össze: az Értesítő „...egészében az Intézet folyóirata, abban csak az Intézet munkatársainak és a Tudományos Tanácsa tagjainak tudományos eredményei jelennek meg. Szerkesztése, tartalmának meghatározása is egészében az Intézet keretében történik... Színvonala viszonylag magas, lépést tart a tudomány legújabb eredményeivel, számos vitás probléma megoldására tesz kísérletet, s ennek során nem egyszer jut új, a nemzetközi irodalomban is figyelmet keltő eredményekre.” Beszámoló jelentés az ÁJI 1961. évi munkájáról (tervezet) 8.p. (AL II. osztály iratai 170. d., 1. dosszié).

¹⁴ Vö.: *Állam- és Jogtudomány* 1990. 1-4. sz. és *Állam- és Jogtudomány* 1991. 1-2.sz.

¹⁵ Mádl Ferencnek a család tulajdonában található szakmai levelezéséből az elsődleges munkahelyének számító akadémiai szervezeti egység költözései is megközelítő pontossággal rekonstruálhatóak. Itt csupán – a Kozári Monika által írtakat (KOZÁRI Monika: A tudományos minősítés rendszere Magyarországon az 1940-es évek végétől 1960-ig, az új minősítési rendszer stabilizálódásáig. *Múltunk*, 2015. 2. sz. 154.p.) megerősítve – azt

érdemes megemlíteni, hogy Mádl nemcsak a Nádor utca 7., de a Széchenyi rkp. 3. szám alatti épületben is dolgozott.

¹⁶ A hatvanas évek végén Eörsi Gyula elismeréssel értékelte Mádl egy évtizedes (technikai) szerkesztői munkáját, kiemelve a rá bízott lapok körében ez idő alatt végbement minőségi és mennyiségi változásokat: „*Mádl Ferenc 10 éve szerkeszti... az Acta Juridicát és az Állam és Jogtudományt. Mindkét folyóirat azóta a magyar jogtudomány legjelentősebb fórumává fejlődött. Rovatai, információs anyaga is jelentősen kibontakoztak, a szerkesztéssel kapcsolatos munka követelményei is megnöttek...*” (Eörsi Gyula levele Bernát Györgyhez, 1968.január 24., AL IX. osztály iratai 19. d., 1. dosszié).

¹⁷ MÁDL Ferenc (szerk.): *Das Ungarische Zivilgesetzbuch in fünf Studien*. Budapest, 1963. Akadémiai

¹⁸ A legismertebb példát lásd: MÁDL Ferenc - VÉKÁS Lajos (szerk.): *Emlékkönyv Nizsalovszky Endre születésének 100. évfordulójára*. Budapest, Eötvös Lóránd Tudomány Egyetem, Állam-és Jogtudományi Kar, Polgári Jogi Tanszéke és Nemzetközi Magánjogi Tanszéke, 1994.

¹⁹ SZÁSZ Iván: Második országos jogász diákköri konferencia. *Jogtudományi Közlöny*, 1955. 5. sz. 318-320.p.

²⁰ Lásd még: az ÁJI 1961. évi kutatási terve, amelyben a Polgári Jogi Osztály egyik kutatási témájaként a „*polgári jogi és a munkajogi felelősség kérdései*”-t jelölték meg (AL II. osztály iratai 169. doboz, 8. dosszié (“ÁJI témalapjai 1961”).

²¹ Az Osztályvezetőség beszámolója a Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi—Történeti Tudományok Osztályának 1958. évi munkájáról. *A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei* 1959. 1. sz. 9.p., illetve EÖRSI Gyula: Kísérlet egy egységes polgári jogi felelősségi rendszer felvázolására. *A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei* 1959. 2. sz. 117-137.p. Lásd még korabeli (1958-1961 között megjelent) munkái közül: *Kártérítés jogellenes magatartásért*, Budapest, 1958. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó; *A jogi felelősség alapproblémái: a polgári jogi felelősség* Budapest, 1961. Akadémiai.

²² Mádl tehetségének megítélésében a két, munkásságuk által mindörökre összekapcsolt, ám a hétköznapi életben egymáshoz nem kifejezetten közel álló kiváló polgári jogász, Eörsi Gyula és Világhy Miklós tökéletesen egyetértettek. Eörsi és Világhy tanszéki viszonyára IFJ. KORSÓS Antal [Sárközy Tamás]: Nem éppen szobatudós. *Mozgó Világ* 28. évf. 7. sz. (<https://epa.oszk.hu/01300/01326/00029/13Korsos.html>, Letöltés ideje: 2021. augusztus 29.).

²³ A háromfős delegációt Eörsi Gyula vezette, tagja volt Hajdu Gyula, titkára pedig Mádl Ferenc. A delegáció mindhárom tagja – beszámolójuk és Mádl késői visszaemlékezése szerint is – nagyon aktívan vett részt a kongresszus munkájában (MÁDL Ferenc: [Mozaikok] *Megtörtént történetek üzenete...*, Kézirat, 2010, a család tulajdonában).

²⁴ A pályáját a 20. század első felében a polgári jogi felelősség kutatásával kezdő Ehrenzweig professzor kifejezetten aktuálisnak tartotta Mádl történeti, a római jogi alapokra reflektáló megközelítését. A kongresszuson kezdődő kapcsolat az évek alatt elmélyült, és jelentősen befolyásolta Mádl későbbi témaválasztását és tudományos pályafutását is.

²⁵ Mádl Ferenc levele Sárándi Imrének, 1967.július 26. a Ptk módosítását végző 5. sz. albizottságban való részvétel tárgyában (AL IX. osztály iratai, 14. d., 5. dosszié). Sárándit Mádl még az ELTE-s diákeveiből ismerhette, amikor ő Világhy Miklós diákköröse, majd szakdolgozója, Sárándi pedig 1954-től a professzor tanársegédje volt (Sárándira lásd még: VÉKÁS Lajos: Fejezetek... 115. és IFJ. KORSÓS Antal [Sárközy Tamás]: Nem éppen szobatudós, *Mozgó Világ*, 28. évf. 7. sz. (<https://epa.oszk.hu/01300/01326/00029/13Korsos.html>, Letöltés ideje: 2021. augusztus 29.). Korom Mihály igazságügyi miniszter felkérő levele, amelyet Mádl Ferencnek a Ptk. módosítását végző albizottságban való részvétel tárgyában írt (1967.június 2.) a Mádl család tulajdonában fennmaradt.

²⁶ Mádl Ferenc: Magyarország első polgári törvénykönyve – az 1959. évi IV. törvény – a polgári jogi kodifikáció történetének tükrében (In: *A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei* 1960. 1-2.sz. 3-88.p.).

²⁷ MÁDL Ferenc: Das erste Ungarische Zivilgesetzbuch – das Gesetz IV vom Jahre 1959 – im Spiegel der Geschichte der zivilrechtlichen Kodifikation In MÁDL Ferenc (szerk.): *Das Ungarische Zivilgesetzbuch in fünf Studien* (Budapest, 1963. Akadémiai, 9-112.p.

²⁸ Interjú Bruhács Jánossal (2021.május 5.).

²⁹ A kapcsolat létezése mellett szól, hogy Flachbarth professzor pécsi tanársegédével, a világűrjog később nemzetközileg ismert szakértőjével, Gál Gyulával Mádl tudományos munkája során egy ideig kapcsolatban állt, Gál alapvető munkájáról (*Világűrjog*, 1964. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó) magyarul és angolul is írt recenziót, és e könyvében Gál is több helyen meghivatkozta Mádl írásait. Érdemes azt is megemlíteni, hogy Gál egy helyütt így ír: „Magyarországon világűrjogi cikkeket publikáltak: Bokorné Szegő H., Csabafi, Gál, Herczeg István, Iványi, Kiss, Mádl, Szádeczky-Kardoss” GÁL Gyula: *Világűrjog*. Budapest, 1964, KJK, 29. p.

³⁰ SSKA Katalin – SZABÓ Krisztián: Flachbarth Ernő (1896-1955) In: P. SZABÓ Béla - MADAI Sándor (szerk.): *A Debreceni Tudományegyetem jogtanárai* (Debrecen, Debreceni Egyetem Állam-és Jogtudományi Kar, 2004. I/124.). Flachbarth két korabeli jegyzete: *Nemzetközi magánjog 1950/51. tanév* (Pécs, 1950) és *Nemzetközi jog* (Pécs, 1951).

³¹ Az is feltételezhető azonban, hogy Szászyval és gondolataival magánúton, a professzorral szoros barátságban álló Nizsalovszky Endre révén, már hallgatóként megismerkedett. Nizsalovszky és Szászy kapcsolatára többek között: NIZSALOVSZKY Endre: Megemlékezés Szászy Istvánról (1899-1976) *Gazdaság- és Jogtudomány* 1976. 3-4. sz. 327-329.p.

³² SZÁSZY István: *Nemzetközi jog*. Budapest. 1950. Annak eldöntéséhez, hogy a saját gondolatok nyilvános közlése 1950-ben mekkora sikernek is számított, érdemes megvizsgálni Szászy több mint egy évtizedes szilenciumot követően, 1962-ben megjelent, a népi demokráciák nemzetközi magánjogáról szóló monográfiáját, amelyben a szerző siet leszögezni, hogy teljes mértékben azonosul a szocialista jogfelfogással: „A magunk részéről... a nemzetközi magánjog elnevezés semmiképpen sem helyeselhető, mert nem fedí a nemzetközi magánjog által szabályozott társadalmi viszonyokat. A szocialista nemzetközi magánjog se nem nemzetközi jog, se nem magánjog.” (SZÁSZY István: *Az európai népi demokráciák nemzetközi magánjoga*. Budapest, 1962. Akadémiai, 13.p.)).

³³ Világhy már itt egyértelműen leszögezte, hogy a nemzetközi magánjog rendszertanilag a polgári jogon belül helyezkedik el („A nemzetközi magánjog – mint a meghatározásából is kitűnik – polgári jogi jogviszonyokat szabályoz.”, In VILÁGHY Miklós: *Nemzetközi magánjog*, Budapest., 1951. 2.p.).

³⁴ A Hajdu Gyula által szerkesztett, de a három jogi kar nemzetközi jogászainak (Hajdu, Búza, Flachbarth) közreműködésével készült nemzetközi jogi tankönyv 1954 augusztusában jelent meg, tehát Mádlék évfolyama volt az első, amelyik készülhetett belőle. Ez a könyv azonban kizárólag a nemzetközi közjog intézményeit vonja tárgyalás alá, a nemzetközi magánjog diszciplináját pedig egyértelműen a polgári jog egyik területeként tünteti fel (HAJDU Gyula (szerk.): *Nemzetközi jog*, Budapest., 1954. 12.p.)

³⁵ Valószínűleg már hallgatóként találkozott Szászy professzor híres nemzetközi magánjogi kódex-tervezetével is SZÁSZY István: *Magyar Nemzetközi Magánjog. Törvénytervezet és Indokolás*. Budapest, 1948. Egyetemi Nyomda

³⁶ Jogászként és intézetvezetőként Szabó egyik nagy érdeme, hogy felkarolta bizonyos, „*fejlődésükben elmaradott*” jogágak kutatását, „*mint a munkajog, termelő-szövetkezeti jog és földjog, nemzetközi jog, illetve nemzetközi magánjog, állam- és jogtörténet...*” In *A MTA Társadalmi-Történelmi Tudományok Osztályának Közleményei* 14. 302.p.)

³⁷ A nemzetközi magánjog rendszertani helyének kérdésében Szabó Imre valószínűleg kikérte Eörsi Gyula, illetve az ekkor az ÁJI Tudományos Tanácsának élén álló Világhy Miklós véleményét. Ha így történt, a véleményük szinte bizonyosan egybehangzó lehetett, hogy a területet a polgári jog keretében műveljék.

³⁸ Fenti kritériumokat az MTA II. osztálya vezetőségének (osztálytitkár: Szabó Imre) 1958-as beszámolója így fogalmazta meg: „...*ma különösen időszerű feladatunk, hogy intézeteinket szakadatlanul erősítsük népi demokráciánkhoz hű, a marxizmus-leninizmus alapjain álló kutatókkal, elsősorban fiatal kutatókkal. Intézeteink feladata e téren az is, hogy mind nagyobb mértékben járuljanak hozzá a fiatal magyar szocialista tudósgeneráció kineveléséhez, elsősorban a munkás—paraszt fiatalok köréből keressenek utánpótlást, segítsék fiatal kutatóinkat a tudományos fokozatok elnyerésében, biztosítsák fejlődésüket...*” (Az Osztályvezetőség beszámolója a Magyar

Tudományos Akadémia Társadalmi—Történeti Tudományok Osztályának 1958. évi munkájáról, *A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei* 1959. 1. sz. 4.p.).

³⁹ Lásd még: VÉKÁS Lajos: Mádl Ferenc és a magyar nemzetközi magánjog, *Magyar Jog*, 2021. 7-8. sz. 392-399.p.).

⁴⁰ Jellemzés, 1953.szeptember 04., Mádl Ferenc hallgató személyi anyaga (ELTE EL 7p. 95. d.)

⁴¹ Mádl a könyve végén lévő, Tort liability. Evolution and System. Contents and summary in English című összefoglaló szövegét küldhette el In MÁDL Ferenc: *A deliktuális felelősség a társadalom és a jog fejlődésének történetében*. Budapest, 1964. Akadémiai, 586-620.p.

⁴² MÁDL 2010. Kézirat

⁴³ *A MTA Gazdaság- és Jogtudományi Osztályának Közleményei* 2. 101.p.

⁴⁴ MÁDL 2010. Kézirat, Mádl Ferenc amerikai útja alatt használt noteszében ugyanakkor azt írja, hogy az ösztöndíj lerövidítése a saját döntése volt, amelyet annak érdekében hozott, hogy a család ennél hosszabb ideig ne legyen kettészakítva (MÁDL Ferenc: *Amerikai notesz* 1967, a család tulajdonában).

⁴⁵ MÁDL Ferenc: A magyar nemzetközi magánjog kodifikációjáról. In *Külkereskedelmi Jog* 1968. 5. sz. 17-18.p. A „...nemzetközi magánjogi törvényköny[v] tervezetének előkészítésére alakított kodifikációs bizottság” 1970 tavaszán fejezte be munkáját (1970.április 07., Szilbereky Jenő igazságügyi miniszterhelyettes levele Mádl Ferencnek, a család tulajdonában).

⁴⁶ SZÁSZY István: Összehasonlító jogi intézet. *Jogtudományi Közöny*, 1947. 23–24. sz. 368.p.

⁴⁷ Későbbi művében már mindkét értelemben (módszerként és önálló tudományterületként is) igazoltnak látja a létjogosultságát (WENZEL Gusztáv: *Az összehasonlító jogtudomány és a magyar magánjog*, Budapest, 1876. Athenaeum, 25-26.p.).

⁴⁸ FEKETE Balázs: A modern jogösszehasonlítás paradigmái – Kísérlet a jogösszehasonlítás tudománytörténetének új értelmezésére. PhD-értekezés. Kézirat. Budapest, 2010. 143. p. (<https://jak.ppk.hu/uploads/articles/12332/file/Fekete%20Bal%20C3%A1zs%20PhD.pdf>, Letöltés ideje: 2021.augusztus 09.)

⁴⁹ WENZEL 1876. 25.p.

⁵⁰ Szabó Imre és Eörsi Gyula nagy energiákat fektetett abba, hogy a szocialista összehasonlító jogtudomány téziseit kidolgozza. Bár a munka megkezdésének már az 1950-es években is voltak jelei (például: Eörsi Összehasonlító magánjogról szóló egyetemi jegyzete), jelentősebb eredményeket az 1970-es években hozott. Ez azonban csak véletlenszerűen kapcsolódott a dualizmuskori magánjogi iskola (tehát ez esetben Wenzel Gusztáv) hagyatékához, mert Eörsi e területen készült alapvetése (EÖRSI Gyula: *Összehasonlító polgári jog*, Budapest, 1975. Akadémiai) elsősorban „a szocialista polgári jog nagy önigazolása is kíván lenni: hogy ti. lehetséges marxista René David, van értelme szocialista Zweigert-Kötz-öt írni.” (SÓLYOM László: Eörsi Gyula (1922-1992), *Magyar Tudomány* 1992. 9. sz. 1143.p.). Ezzel szemben Nizsalovszky, aki Wenzel Gusztáv munkásságát éppolyan jól ismerte, mint kedvelt reformkori hőse, Szalay László tevékenységét, inkább a valós kapcsolódási pontokat kereste az összehasonlító jog területén is. Vélhetően ezek az apró hangsúlyeltolódások (illetve ezek összessége) voltak azok, amire Mádl is utalt 2000-es interjújában, amikor az Intézetben belüli különböző nézőpontokról beszélt.

⁵¹ WENZEL 1876. 26-27.p.

⁵² A '48-as forradalom bukásától az 1989-es rendszerváltozásig terjedő közel másfél évszázad irányzatait talán Wenzel Gusztáv és Pulszky Ágost, Szászy István (és Nizsalovszky Endre), illetve Szabó Imre, Eörsi Gyula és Péteri Zoltán nevével lehetne fémjelezni.

⁵³ Bővebben lásd: DOMANICZKY Endre: *Mádl Ferenc a pécsi jogi karon* (A Pécsi Egyetemi Levéltár iratanyaga alapján) (megjelenés alatt a Jogtörténeti Szemlében).

⁵⁴ Nizsalovszky a Mádl könyvéről írott recenziójában éppen ezt az Európa-központúságot bírálta, mert a felelősség intézményének szabályozását az Európán kívüli nagy civilizációk joganyagában (például az indiai civilizáció tekintetében, l.: Manu törvényei) is fel lehetett volna tární. Lásd: NIZSALOVSKY Endre: Mádl Ferenc: A deliktális felelősség a társadalom és a jog fejlődésének történetében, *Állam- és Jogtudomány*, 1965. 4.sz. 587-595.p.

⁵⁵ Bár Világhyt a szocialista polgári jog nagyjai közé szokták sorolni, mély és szerteágazó klasszikus műveltsége, alapos történeti-jogtörténeti ismeretei, valamint a római jog iránti kiemelt érdeklődése időről időre átütött a dogmatizmus köntösén és munkáinak nyelvezetén. Világhy professzor Kocsis dékánhoz hasonlóan egyházi gimnáziumot végzett, ám – Kocsissal ellentétben – kifejezetten értékelte Mádl latin nyelvtudását, az antik kultúrákkal kapcsolatos ismereteit, valamint erős történeti-jogtörténeti látásmódját. (Talán az is kijelenthető, hogy Világhy szimpátiáját a fiatal hallgató éppen ezzel a nagyrészt a piaristáknál szerzett tudással nyerte el.)

⁵⁶ MÁDL Ferenc: Európa és a magyar jogrendszer In MÁDL Ferenc: *Az európai örökség útjain*, Budapest, 1995. Athenaeum, 31. p.

⁵⁷ Témaalap az 1965. évi kutatásokhoz (XVIII. téma, címe: A békés egymás mellett élésnek az ENSZ-szel összefüggő kérdései. Altéma: A szocialista államok gazdasági együttműködése, a tőkés integráció[s] szervezetek, témavezető: Szabó Imre). Témabeszámoló az 1965. évben végzett kutatásról (XXVI. téma, címe: A szocialista államok gazdasági együttműködése és kapcsolataik a tőkés integrációs szervekkel, témavezető: Eörsi Gyula) (AL II. osztály 170. doboz, 6. dosszié).

⁵⁸ Legyen az oktatás stratégiai ágazat In MÁDL 1995. 158.p.

⁵⁹ Lásd még: MARTONYI János: MÁDL Ferenc és a nemzetközi gazdasági kapcsolatok joga. *Magyar Jog*, 2021.7-8. sz. 385-391.p., illetve MARTONYI János: A nemzetközi gazdasági kapcsolatok joga a XXI. században. *Magyar Jog* 2010. 3. sz. 129-132.p.

⁶⁰ Lásd különösen: MÁDL Ferenc: A nemzetközi gazdasági kapcsolatok joga. *Gazdaság- és Jogtudomány*, 1977. 1-2.sz. 195-240.p.

⁶¹ PRITCHETT, Charles Herman: Civil Liberties and the Vinson Court. Chicago, 1954. *Jogtudományi Közlöny*, 1956. 9. sz. 570-576. p. Charles Herman Pritchett (1907-1995) közjogot és politológiát oktatott az egyetemen. A Mádl által ismertett könyvét az egyik legjobb munkájának tartják (<http://texts.cdlib.org/view?docId=hb0z09n6nn&doc.view=frames&chunk.id=div00051&toc.depth=1&toc.id=>, Letöltés ideje: 2021.szeptember 3.)

⁶² Mádl nyilvánosan is megemlítette (MÁDL Ferenc: Az Európai Gazdasági Közösség és Magyarország. A nemzetközi gazdasági kapcsolatok jogának egy új fejezetéhez. *Jogtudományi Közlöny* 1988. 8. sz. 449.p.), hogy az európai integrációról és annak fejlődési irányairól sokat beszélgettek mesterével a Nizsalovszky által lektorált (és esetenként ténylegesen fordított) jogszabálygyűjtemény kapcsán, amely az Európai Gazdasági Közösség Enciklopédiája cím alatt 1971-1972 között jelent meg az Országos Műszaki Könyvtár és Dokumentációs Központ kiadásában, több mint tucatnyi kötetben. Az idős professzor a munkába tanítványát is bevonta (Király Miklós szíves közlése).

⁶³ A fennálló rendszer és a tudós közötti nézetkülönbség ily módon való “kipattanása” Mádlban az egyetemváltáshoz hasonló mély nyomot hagyott. Abból az időszakból Kocsis dékán mondata maradt meg benne élesen („*Fiam, te osztályáruló vagy!*”). Az érett tudós „ars poeticájának” legfontosabb művéből való törlése ezzel állítható párhuzamba.

⁶⁴ Ennek kifejtését lásd például: OPLATKA András: Vendégségben Mádl Ferencnél. (<https://nava.hu/id/1192528/#>, Letöltés ideje: 2021.augusztus 28.)

⁶⁵ MÁDL Ferenc: Európa és a magyar jogrendszer In MÁDL 1995. 30-31.p.

⁶⁶ EÖRSI Gyula: Részvételünk „összehasonlító jogi” rendezvényeken. *A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei* 1962. 1-2.sz. 115.p.

⁶⁷ MÁDL Ferenc: *Jelentés franciaországi kiküldetéséről* [az MTA NKO számára - D.E.](1962.június 5., kézirat, a család tulajdonában). Mádl itt leírja, hogy „[u]tam közvetlen célja az volt, hogy mint hallgató részt vegyek a fakultás [a Nemzetközi Összehasonlító Jogi Akadémia - D.E.] II. évfolyamán és a fakultás I. évfolyamának

hallgatói részére előadást tartsak a szocialista magyar polgári jogról. Az előbbihez ösztöndíjat, az utóbbira felkérést kaptam a kar vezetőjétől.” Lásd még továbbá: Mádl Ferenc 1970.március 2-i önéletrajza (Eötvös Loránd Tudományegyetem Egyetemi Tanácsának 1970.március 27-i ülésének anyagai, Hungaricana). Az itt megadott 1963-as évszám azonban pontatlan (ami viszont nem meglepő, mert Mádl különböző életrajzaiban a dátumok gyakran eltérnek).

⁶⁸ EÖRSI 1962. 107.p. EÖRSI Gyula: Részvételünk „összehasonlító jogi” rendezvényeken. A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei 1962. 1-2.sz. 107.p.

⁶⁹ Míg Eörsi egyértelműen „keleti nyitásról” beszélt, három évtizeddel későbbi interjújában Mádl Ferenc éppen ellenkezőleg: a növekvő nyugati érdeklődésre emlékezett, amikor úgy fogalmazott, hogy „[a] hatvanas évek elején a marxista jogtudomány érdeklődni kezdte Nyugat-Európát. Nizsalovszky Endre munkáiról hosszú tanulmányokat írtak, de felkeltette érdeklődésüket a marxista Szabó Imre jogelméleti munkássága is.” (MÁDL 2000. június 10. Rólunk is szól a mese. Beszélgetés Mádl Ferencsel, Magyar Nemzet 2000.június 10.25.p.). Az általam látott levéltári anyag mindkét állítást alátámasztja, tehát a valósághoz legközelebb valószínűleg akkor járunk, ha egy kétirányú, kölcsönös érdeklődést tételezünk fel.

⁷⁰ “1958-ban abban a megtisztelő lehetőségben volt részem, hogy a Brüsszelben a Nemzetközi Összehasonlító Jogi Kongresszuson a vétkesség nélküli felelősség elve c. témakörben egy kb. 20 perces korreferátumot tarthattam.” (AL 200. TMB 699/429. dosszié, Mádl Ferenc önálló aspirantúra iránti kérelme 2. sz. melléklet [Eddigi tudományos, ill. tudományos jellegű munkáim] 16. pont).

⁷¹ A történetet családja számára is leírta, de köztársasági elnökként a munkatársainak is elmesélte mint a kapitalizmussal való találkozásának első maradandó emlékét (ugyanis a kóla ráömlött az öltönyére. „Colát vettünk hazafelé a szállodában, [kiömlött – D.E], és mostuk, mint Ágnes asszony, de két nap múlva a cola bűne kiütött világszürke ruháinkon.”) Lásd: MÁDL 2010. Kézirat, és Interjú GRÓH Gáspárral (2021.április 21.).

⁷² MÁDL 2000. június 10. (Rólunk is szól a mese. Beszélgetés Mádl Ferencsel. Magyar Nemzet 2000.június 10.25.p.)

⁷³ EÖRSI 1962. 105.p. EÖRSI Gyula: Részvételünk „összehasonlító jogi” rendezvényeken. A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei, 1962. 1-2. sz. 105.p.

⁷⁴ A döntést ebben az esetben is Szabó Imre hozta, akivel kapcsolatban Mádl Ferenc – Peschka Vilmoshoz hasonlóan (lásd: DOMANICZKY Endre: Mádl Ferenc, a Magyar Tudományos Akadémia hivatalnok (1956-1971) (megjelenés alatt a Jogtörténeti Szemlében), 35. lábjegyzet.) – a tudománypolitikában képviselt pragmatikus megközelítését emelte ki: „Szabó Imre... nemcsak párttag fiatalokat gyűjtött maga köré. Ha fenntartásokkal is, de támogatott minden tehetséget.” MÁDL 2000. június 10. (Rólunk is szól a mese. Beszélgetés Mádl Ferencsel. Magyar Nemzet, 2000.június 10.25.p.)

⁷⁵ „Hagyni kell történni a sorsot” Sólyom Lászlóval beszélget Bódy Zsombor és Cieger András. Századvég, 2004. 1. sz 145.p.

⁷⁶ Mádl három év alatt összesen négy szemesztert végzett (Mádl Ferenc: Találkozásom Hans Kelsennel. In KIRÁLY Miklós (szerk.): „Fabula de te narratur” Előadások Mádl Ferenc 80. születésnapjára (Budapest., Eötvös Loránd Tudomány Egyetem Állam-és Jogtudományi Kar, 2011. 70. p., 7. lábjegyzet).

⁷⁷ Az 1868-1874 között keletkezett kantáta címe: *Die Glocken des Strassburger Münsters* [A strassburgi székesegyház harangjai]. Fontos adalék, hogy a zenemű premierjét Budapesten tartották 1875-ben, Strasbourgban csak a közelmúltban (2013) mutatták be.

⁷⁸ MÁDL Ferenc: A mese rólad szól...In A. SZABÓ Magda - ABLONCZY László: *Az “állj fel” torony árnyékában. Magyarok francia földön - egy század tükörcserepei.* Veszprém, 2003. Új Horizont, 8.p.

⁷⁹ Mádl Ferenc 1974.november 9-ei önéletrajza (AL 45. Személyzeti Osztály 576/6. dosszié), illetve hasonlóan: MÁDL 2011. 70.p., 7. lábjegyzet. Valójában már 1962-ben tarthatott órát a képzés keretében. Vö: 65. lábjegyzet.

⁸⁰ MÁDL 1995. 31.p.

⁸¹ MÁDL 2000. június 10. (Rólunk is szól a mese. Beszélgetés Mádl Ferencsel (*Magyar Nemzet*, 2000.június 10. 25.)

⁸² Uo.

⁸³ Uo.

⁸⁴ MÁDL 2010. Kézirat

⁸⁵ MÁDL 2011. 70.p., 7. lábjegyzet.

⁸⁶ MÁDL 2011. 71.p.

⁸⁷ MÁDL 2011. 70.p., 7. lábjegyzet.

⁸⁸ Erre utalnak a Mádl által számára legjelentősebb olvasmány-élményként említett könyvek: René Davidnek a kortárs jogrendszerekről készült összehasonlító jogi munkája (*Les grands systèmes de droit contemporains*, Párizs, 1964), amelyet az MTA IX. osztálya 1977-ben magyarra fordítottatott (A jelenkor nagy jogrendszerei, Budapest., 1977), valamint Lord Denning egyik műve (MÁDL 2010. Kézirat)

⁸⁹ MÁDL 2011. 70.p., 7. lábjegyzet.

⁹⁰ Összefoglalóan: MÁDL 2010. Kézirat és MÁDL 2000. június 10. (Rólunk is szól a mese. Beszélgetés Mádl Ferencsel. *Magyar Nemzet* 2000.június 10.25. p.).

⁹¹ MÁDL 2010. Kézirat

⁹² Beszámoló jelentés az ÁJI 1961. évi munkájáról (tervezet) 16.p. (AL II. osztály iratai 170. d., 1. dosszié).

⁹³ „Luxemburgban a luxemburgi kormány költségvetésének keretében működik az *Université Internationale des Sciences Comparées*, amelynek jogtudományi és közgazdaságtudományi kara van” – írta Eörsi Gyula a már idézett cikkében. Ebből vált ki az a csapat, amely a finnországi képzést megtartotta.

⁹⁴ EÖRSI 1962. 106.p. EÖRSI Gyula: Részvételünk „összehasonlító jogi” rendezvényeken In: *A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei* 1962. 1-2.sz. 106.p.).

⁹⁵ Mádl Ferenc 1961.augusztus 7-én kelt útijelentéséből kitűnik, hogy a rendezvényen Szabó Imre megbízásából több tárgyalást is folytatott magyar előadók, kutatók különböző nyugati intézményekhez, illetve rendezvényekre történő meghívása érdekében (Mádl Ferenc útijelentése, a család tulajdonában).

⁹⁶ A Mádlnál mintegy évtizeddel fiatalabb Tarja Kaarina Halonen két cikluson keresztül, 2000-2012 között volt Finnország elnöke. Halonen Helsinkiben született, és jogot végzett, de egy ideig művészettörténetet is tanult. A vele való jó viszonyt az interjúkban többen is (Gróh Gáspár és Breuer Klára) megemlégtették.

⁹⁷ Az 1962-es hamburgi kongresszusra az MTA ÁJB csak egy kicsiny, kétfős delegációt küldött Eörsi Gyula és Weltner Andor részvételével (Mádl tehát ezen nem volt jelen) (*A MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei*, 13. 228.p.).

⁹⁸ Az állam- és jogtudományi delegáció jelentése, 1966.08.26. (AL IX. osztály iratai 7.d., 6. dosszié). A rendezvényről a szélesebb értelemben vett szakmai köröket Péteri Zoltán tájékoztatta (PÉTERI Zoltán: *Az Académie Internationale de Droit Comparé VII. Kongresszusa, Jogtudományi Közöny*, 1966.11. sz. 613-620.p.).

⁹⁹ A delegáció vezetője Szabó Imre, tagjai: Kovács István, Eörsi Gyula, Bihari Ottó, Péteri Zoltán és Mádl Ferenc. A két csatlakozó személy Kádár Miklós és Weltner Andor egyetemi tanárok voltak. A magyar résztvevők hasonló konstrukcióban (MTA-delegáció, illetve ahhoz csatlakozó egyetemi tanárok a Művelődési Minisztérium finanszírozásában) vettek részt a következő pescarai kongresszuson is (PÉTERI Zoltán: *Az Académie Internationale de Droit Comparé VIII. kongresszusa, Jogtudományi Közöny*, 1971. 3-4. sz. 192-196.p.)

¹⁰⁰ Az állam- és jogtudományi delegáció jelentése, 1966.augusztus 26. (AL IX. osztály iratai 7.d., 6. dosszié).

¹⁰¹ „A bölcs isten felleges éjszakában rejtette el, hogy a jövő merrefelé fordul” – BÓDY Zsombor és CIEGER András beszélgetése Hofer Tamással. *Századvég*, 2005. 180.p.)

¹⁰² Hofer Tamás visszaemlékezését teljes mértékben alátámasztja a Ford Alapítvány 1965. évi pályázati kiírásának szövege, amit 1964. december 7-én küldtek szét az akadémiai osztályoknak (NKO iratai 63. d., 4. dosszié, Ford Alapítvány 1965. évi javaslatok 1964-65.). Fontos adalék Mádl pályázata szempontjából, hogy abban az évben a jogtudományon belül a nemzetközi jogi témákat részesítették előnyben (márpedig a nemzetközi magánjogot a tudósok egy része akkoriban a nemzetközi jog területéhez sorolta).

¹⁰³ SOMLAI Katalin: Ösztöndíjjal Nyugatra a hatvanas években. Az Országos Ösztöndíj Tanács felállítása. In *Évkönyv XVI*. Budapest, 1956-os Intézet, 2009, 290.p.

¹⁰⁴ SOMLAI 2009. 291.p. valamint újabban: SOMLAI Katalin: Amerikából jöttek, híres mesterségük: fordosok. A Ford Alapítvány ösztöndíjas programjában résztvevők karrieríve: szubelítből az elitbe. In *Évkönyv XXVI*. Budapest – Pécs, 1956-os Intézet Alapítvány – Kronosz, 2021. 103-164.p.

¹⁰⁵ A kisszámú vonatkozó iratanyag lelőhelye: AL NKO iratai 238. d., 1. dosszié (Ford-ösztöndíjjal kapcsolatos levelezés 1965-66), NKO iratai 63. d., 4. dosszié (Ford Alapítvány 1965. évi javaslatok 1964-65.), A Ford-ösztöndíj iránti kérelemhez a pályázónak adatlapot, angol és magyar nyelvű munkatervet, önéletrajzot, párt- és személyzeti véleményt kellett mellékelnie. Mádl esetében ezekből csupán az adatlapot sikerült megtalálni, a pályázat többi része - feltehetően más iratokkal összefogva - lappanghat valahol.

¹⁰⁶ Mádl Ferenc levele a IX. osztálynak (d.n., AL IX. osztály iratai 15. d., 3. dosszié)

¹⁰⁷ Ehhez elegendő összevetni a pályázati adatlapon megjelölt, és a visszaemlékezésében felsorolt helyszíneket, miáltal láthatóvá válik, hogy több helyre jutott el, mint eredetileg tervezte.

¹⁰⁸ MÁDL 2011. 71-72. p.

¹⁰⁹ Mádl kiváló diplomáciai érzékét jelzi, hogy amikor Salt Lake Citybe érkezett, kiderült, hogy egy politikussal együtt „kell” előadnia egy nagy teremben. Nyilvánvaló volt, hogy nem érdemes jogtudományról beszélnie, ezért gyerekkori emlékeiről, a nagyapjáról mesélt, aki elmondta neki, hogy „Utahban él egy nagyon szorgalmas, erkölcsös nép, a mormonok, amely a vadonból hazát, civilizációt, városokat teremtett...” Az előadás természetesen nagy sikert aratott, és hatalmas tapsviharral zárult (KIRÁLY Miklós szíves közlése).

¹¹⁰ MÁDL 2011. 72.p. 9. lábjegyzet.

¹¹¹ A professzorra, aki tulajdonképpen egyik mestere is volt, Mádl öregkorában is szeretettel emlékezett vissza: Ehrenzweig *„szerény volt, szeretetteljes, miközben a zseni szellemi nagyságát kellett érezni-tapasztalni mellette.”* (MÁDL 2010. Kézirat)

¹¹² Ennek történetét Mádl részletesen elmesélte a Találkozásom Hans Kelsennel című írásában, amely azonban csak részben szól Kelsenről, sokkal inkább Ehrenzweignek állít emléket, és miközben az Egyesült Államokban eltöltött időszokról beszélt, számos életrajzi adalékot is megosztott (MÁDL 2011. 67-76. p.)

¹¹³ Mádl Amerikában végzett tevékenységéről – távozását követően – Ehrenzweig levélben tájékoztatta az MTA főtitkárát. Ebben részletesen leírja, hogy Mádl milyen területekkel foglalkozott kutatóként, valamint hogy mit és hogyan tanított. A professzor hangot adott elismerésének, amikor kiemelte, hogy *„...Dr. Mádl tudásáról és tehetségéről számos diákja lelkesedéssel beszélt.”* Azonban nemcsak a hallgatók, hanem ő maga is profitált Mádl látogatásából, mert vele olvastatta át legújabb könyve kéziratát (ez minden bizonnyal a Specific principles of private transnational law c. munka volt, amely következő évben jelent meg Európában). Végül Ehrenzweig saját tapasztalatai alapján kifejezte reményét, hogy a Berkeley és az MTA ÁJI közötti együttműködés a jövőben is folytatódni fog (A Ehrenzweig levele Erdey-Grúz Tibornak, 1967.június 16., a család tulajdonában). Mindez arra utal, hogy Szabó Imre feltevése, hogy Mádlt reprezentálni küldi ki, helyes döntésnek bizonyult.

¹¹⁴ A látogatásról összefoglalóan: MÁDL 2010. Kézirat (Mádl Ferenc: [Mozaikok] Megtörtént történetek üzenete..., Kézirat, 2010, a család tulajdonában), valamint MÁDL 2011. 76-p. (Mádl Ferenc: Találkozásom Hans Kelsennel, in: Király Miklós (szerk.): „Fabula de te narratur” Előadások Mádl Ferenc 80. születésnapjára (Budapest., Eötvös Lóránd Tudomány Egyetem Állam-és Jogtudományi Kar, 2011. 76.).

¹¹⁵ Bár személyes vonatkozásokat nem tartalmaz, a Teller halála kapcsán kiadott köztársasági elnöki közlemény megfogalmazása, a világhírű tudós szellemi nagyságának egyértelmű elismerése mégis valamilyen közvetlen kapcsolatot sejtet (Üzenet Teller Ede búcsúztatójára. In *KEH Évkönyv* 2003. 250-251.p.). A találkozások tényét végül Mádl saját családja számára készített visszaemlékezése erősítette meg (MÁDL 2010. Kézirat)

¹¹⁶ MÁDL 2010. Kézirat

¹¹⁷ SOMLAI Katalin: „Kiutazása érdekünkben áll” A Nyugatra utazó ösztöndíjasok és a hírszerzés kapcsolatai a Kádár-korszakban. In *Évkönyv XVII.* Budapest, 1956-os Intézet, 2010, 256.p. Mádl egyik többször elmesélt története valószínűleg egy ilyen “felkészítő jellegű” beszélgetést örökített meg. A beszélgetést, illetve azt, hogy egy huszonéves fiatalemberben ebből mi maradt meg, érdemes felidézni. A történet szerint az 1958-as brüsszeli kiutazás előtt a delegáció tagjait behívták a külügyminisztériumba, ahol felszólították őket, hogy “*a felelősségi témában védjük a szocialista pozíciót.*” Ha pedig baráti szervezetekkel ülnének le “*ebédre, Colát lehetőleg ne igyunk.*” (MÁDL 2010. Kézirat)

¹¹⁸ Itt érdemes megemlíteni, hogy a két tehetséges, szinte teljes pályafutásuk alatt egymással kapcsolatban álló fiatal jogász, Kulcsár Kálmán és Mádl Ferenc egymást követően (1965-ben, illetve 1966-ban) jártak Ford-ösztöndíjasként Amerikában. Lásd még: az NKO 1965.04.14-i feljegyzése a szaktitkároknak a Ford-ösztöndíj nyerteseiről (NKO iratai 63. d., 4. dosszié).

¹¹⁹ SOMLAI 2010. 243.p.

¹²⁰ Ezt Hofer Tamás is megerősítette, amikor így fogalmazott „*Igen, a Ford Alapítványnak és az itthoniaknak is jelentést kellett írni arról, hogy az ember mit tanult Amerikában, kikkel hozott létre kapcsolatot.*” („*A bölcs isten felleges éjszakában rejtette el, hogy a jövő merrefelé fordul*” – BÓDY Zsombor és CIEGER András beszélgetése Hofer Tamással. *Századvég*, 2005. 181.).

¹²¹ SOMLAI 2010. 260.p.

¹²² MÁDL Ferenc: Az amerikai jogi oktatásról és jogtudományról. *Állam és Jogtudomány*, 1968. 1.sz. 100-136.p., illetve MÁDL Ferenc: Egyetemi oktatás — jogi oktatás — jogtudomány Amerikában. *Gazdaság és Jogtudomány*, 1968. 3-4.sz. 237-293.p.

¹²³ Érdekes adalék, hogy míg Magyarországon Mádl írása megjelenhetett és általános érdeklődést keltett (lásd pl.: Degré Alajos (“*Lojzi*”) levele Mádl Ferencnek (“*Francinak*”), 1969.május 21., a család tulajdonában), addig a cikket a jénai egyetemen az egyik óráján ismertető Sólyom Lászlót az egyetem vezetése megróttá azért, hogy az imperialistákat népszerűsítette (Interjú SÓLYOM Lászlóval, 2021.augusztus 31.). Mindez jól jelképezi, hogy tömbön belül is milyen jelentős különbségek voltak rendszer és rendszer között. A Kádár-rendszerbeli viszonylagos tág keretekre utal Mádl egyik késői megjegyzése is: „*A hetvenes években, függetlenül attól, hogy voltak olyanok, akik a régi módon gondolkodtak és a régi terminológiát használták, már mindent le lehetett írni a nyugati polgári gondolkodásról... nem feltétlenül kellett a tanulmányokat ‘két szólamra’ hangszerelni*” MÁDL 2011.71.p.

¹²⁴ Ehrenzweig professzor Erdey-Grúz Tibornak írott leveléből válik egyértelművé, hogy a transznacionális magánjog mint új koncepció elméletét ő – miközben új könyve kéziratát együtt olvasták át – betűről betűre végigvette és megvitatta a tehetséges magyar diákkal. Mádlnak tehát módja és lehetősége volt – a formális találkozásokon túlmenően – a legapróbb részletekig menően megismerni a nagy tudós gondolatait. Ez a szellemi “munició” munkálhatott benne tovább a következő években, majd pedig ezekre a gondolatokra épült rá bő egy évtizeddel később (1978) az Összehasonlító nemzetközi magánjog – A nemzetközi gazdasági kapcsolatok joga című munkája.

¹²⁵ MÁDL Ferenc - VÉKÁS Lajos: *Magyar nemzetközi magánjog a nemzetközi gazdasági kapcsolatok jogának főbb elemeivel.* Budapest, 1981. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó. A nagysikerű tankönyvnek – várhatóan 2022-ben – már a 10. kiadása jelenik meg.

¹²⁶ Mádl Ferencnek a család tulajdonában lévő magánlevelei alapján úgy tűnik, hogy 1967. július eleje és augusztus harmadik hete között tartózkodott Nyugat-Európában.

¹²⁷ Egy hasonló ügyre lásd: Eörsi Gyula párizsi útjához szükséges útindító (1965.október.22., AL IX. osztály iratai 1. d., 2. dosszié). Az útindító szövegéből egy kifinomult, háromlépcsős engedélyezési rendszer rekonstruálható: a tudományos osztály felterjesztésére (1) az MTA Külügyi Osztálya dönt (2) a vízum megszerzésének kérdésében.

A felterjesztett kérelmet az illetékes hatóságok (3) természetesen még saját jogon is visszautasíthatják. Mindezek miatt az, hogy Mádl vízumügyében hol hozták a döntést, egyértelműen nem állapítható meg, azonban a legvalószínűbb verzió az tűnik, hogy az európai út állomásaira az MTA külkapcsolataiban nagy befolyással bíró Szabó Imrének volt ráhatása.

¹²⁸ AL IX. osztály iratai 9. d., 8. dosszié, NKO-értesítés az ösztöndíj elnyeréséről. Mádl Ferenc ugyanakkor a szüleinek arról írt, hogy „...július első napjaiban már néhány napra Bruxelles-ben leszek, ott kutatgatok egy kicsit a közös piac jogi központjában. Aztán találkozom Dalmáékkal és rövid (kb. 2 hetes) olaszországi kirándulás után irány haza.” (MÁDL Ferenc levele a szüleinek, 1967.március 16., a család tulajdonában).

¹²⁹ Luxemburg – értelemszerűen – az Európai Közösségek „egységes” Bírósága, illetve annak a könyvtára miatt lehetett fontos Mádl számára.

¹³⁰ Magyarország újraalakítása, 1940 óta részese az UNIDROIT-egyezménynek (www.unidroit.org/about-unidroit/overview, Letöltés ideje 2021.augusztus 14.)

¹³¹ Lásd például: 1. A gazdasági integráció jogi struktúrája felé, *Állam és Jogtudomány*, 1969. 2.sz. 264-309.p.; Nézetek és nézeteltérések a gazdasági integráció jogtudományi kérdéseiről (társszerző: Sólyom László) *Gazdaság és Jogtudomány*, 1970.1-2.sz. 191-265.p.; Gazdasági verseny és jogi struktúrája az európai gazdasági integrációban (Közös Piac). *Állam és Jogtudomány*, 1971. 2. sz. 287-400.p.; A tőke, a beruházások és a vállalatok mozgása az európai gazdasági integráció jogában (Közös Piac). *Gazdaság és Jogtudomány*, 1971.3-4. sz. 417-499.p.; A gazdasági integráció egyik fő kérdése: milyen jogi mechanizmust? *Állam és Jogtudomány*, 1971. 3.sz. 492-524.p.; Az összehasonlító nemzetközi magánjog elmélete. Egy kísérlet magyarázatokkal. *Állam- és Jogtudomány* 1972. 3. sz. 485-514.p.; A nemzetközi kartellek és monopóliumok a jogban, különös tekintettel az európai gazdasági integrációra. *Gazdaság és Jogtudomány*, 1973.1-2. sz. 263-302.p.

¹³² Bár a források alapján egyértelműen három út különíthető el, elméletileg elképzelhető, hogy a KGST-vel kapcsolatos két szakértői egyeztetés valójában csak egy alkalom volt. További eredmény az ügyben az ÁJI iratanyagának kutathatóvá válását követően várható.

¹³³ Lásd különösen: MÁDL Ferenc: A nemzetközi gazdasági kapcsolatok joga. A tények lázadása a nemzetközi magánjog ellen. *Gazdaság- és Jogtudomány*, 1977. 1-2.sz. 195-240.p.; Lásd még: A külgazdasági kapcsolatok újrászabályozása Magyarországon 1968-tól napjainkig. *Gazdaság és Jogtudomány*, 1978. 3-4.sz. 319-350.p. és A külkereskedelmi ügyletek szabályozásának általános és különös eszközei az európai szocialista országokban *Állam- és Jogtudomány*, 1981. 1.sz. 109-134. p.

¹³⁴ Szabó Imre igazgató értesítése Mádl Ferencnek, 1960.március 10. (A család tulajdonában). A kinevezés 1960.március 1-től volt érvényes.

¹³⁵ Erdei Ferenc főtitkár hozzájáruló nyilatkozata Mádl Ferenc alkalmazásához, 1960.március 24. (A család tulajdonában).

¹³⁶ Az önálló aspiránsokat jogszabály szerint heti egy fizetett kutatónap illette meg (az aspiránsképzésről és a tudományos fokozatokról szóló 41/1959. (X. 3.) kormányrendelet 9. § (1) bekezdés), az aspiránsok munkaidő-kedvezményeire általában: 41/1959. (X.3.) kormányrendelet 9. §).

¹³⁷ Erdei Ferenc főtitkár hozzájáruló nyilatkozata Mádl Ferenc alkalmazásához, 1963.február 6. (A család tulajdonában).

¹³⁸ A főtitkári döntést árnyalja Szabó Imre egy évvel később készült beszámolójának egy részlete: „Másodállással rendelkezik az Intézet 10 munkatársa. Közülük háromnak az Intézetben betöltött állása jelentkezik másodállásként.” (Jelentés az MTA Állam- és Jogtudományi Intézetének 1968. évi tevékenységéről, 1968.október 27., 9.p., AL IX. osztály iratai 37. d., 4. dosszié). Vagyis az MTA oldaláról nézve az intézeti másodállások csökkentése lehetett a szándék, ugyanis Mádl másodállásának megszüntetésével ezt valóban a minimumra redukálták (a három kulcsfontosságú vezető esetében az engedély visszavonása nem merült fel).

¹³⁹ AL Mádl Ferenc személyi dossziéja. MTA ÁJI változásbejelentő lap.

¹⁴⁰ Az MTA Állam- és Jogtudományi Intézetének 1970. évi költségvetési revíziója (AL Társadalomtudományi Főosztály iratai 14. d., 1. dosszié („330.701-331.000”)).

¹⁴¹ Érdemes megemlíteni, hogy Mádl Ferenc, valamint kollégája és jó barátja, Peschka Vilmos egyidejűleg kerültek kinevezésre – mindketten félállású docensként – a Polgári Jogi Tanszékre (AL IX. osztály iratai 59. d., Állam- és Jogtudományi Bizottság 1970-től c. dosszié).

¹⁴² VILÁGHY Miklós tanszékvezető egyetemi tanár levele Mádl Ferencnek (1967.szeptember 11., a család tulajdonában).

¹⁴³ A szerződések témája a megbízó igényei szerint folyamatosan változott: tanulmányok készítése, illetve előadások, referátumok tartása különböző rendezvényeken és konferenciákon.

¹⁴⁴ Az iratok között összesen négy szerződés található, kettő a hatvanas évek végéről és hetvenes évek elejéről, illetve kettő a nyolcvanas évek végéről.

¹⁴⁵ Lásd például: AL Mádl Ferenc személyi dossziéja. Az MTA Személyügyi Osztály jellemzése Mádl Ferencről (1984.május 17.). Az átnézett iratanyagból a kinevezés dátuma, háttere nem derült ki.

¹⁴⁶ MÁDL 2000. június 10. (Rólunk is szól a mese. Beszélgetés Mádl Ferencsel. *Magyar Nemzet* 2000.június 10.25.p.)

¹⁴⁷ MÁDL 2011. 71. p.

¹⁴⁸ Az 1968.március 13-ai szaktitkári értekezlet napirendjén szereplő, Jelentés az MTA felügyelete alá tartozó, társadalomtudományokkal foglalkozó kutatóintézetek káderhelyzetéről címet viselő anyag az intézeti pályaelhagyók esetével külön is foglalkozott. Az okok között a jelentés kiemeli az alacsony fizetést, valamint „*az akadémiai nomenklatúr[ában]*” használt címek (értsd: a tudományos munkatársi címek) egyetemi címekhez (docens, professzor) viszonyított versenyképtelenségét. Ezek Mádl és a korosztályához tartozó tehetséges kutatók esetében is ösztönzőleg hathattak az egyetemi oktatói pályázatok beadásánál (AL IX. osztály iratai, 29. d., 4. dosszié).

¹⁴⁹ „*Valami szívesen szerettem volna lenni: egyetemi tanár. Attól kezdve, hogy tudományos pályára léptem, ezt tényleg ambicionáltam. Hogy taníthassak az egyetemen. Ez személyes ambícióim közé tartozott. Minden, ami azután jött, az az élet ajándéka*” – fogalmazta meg tömören, hogy mi is állt az MTA-ból való távozás hátterében (OPLATKA András: *Vendégségben Mádl Ferencnél*, (<https://nava.hu/id/1192528/#>), Letöltés ideje: 2021.augusztus 28.).

¹⁵⁰ DOMANICZKY Endre: *Mádl Ferenc, a Magyar Tudományos Akadémia hivatalnoka (1956-1971)* (megjelenés alatt a Jogtörténeti Szemlében)

¹⁵¹ Az aspirantúra megkezdésének elhúzódása mögött álló másik ok a forradalom lehetett, amely a hazai jogtudomány korábbi rendszerében és a döntéshozók körében is változásokat hozott. A forradalom nélkül elképzelhető, hogy Mádl már 1957-ben vagy 1958-ben megkezdhetné volna a tanulmányait.

¹⁵² A TMB bíróságra megküldött, a pályázati felhíváshoz mellékelte kísérőlevél külön kitért rá, hogy „*[a]z eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy az aspirantúrát nagyobb sikerrel végzik azok, akik nem közvetlen az egyetem vagy főiskola elvégzése után kezdik meg az aspirantúrát, hanem már néhány év szakmai gyakorlattal rendelkeznek.*” (BFL XXV. 40. 1956.EL.VIII.F.15., 1956.február 7.)

¹⁵³ Mádl Ferenc bírósági fogalmazó a pályázatához egy tanulmányát is csatolta, amely címe (*Az objektív felelősségi rendszer történelmi kialakulása*) alapján valószínűleg egy korai változata lehet az első témába vágó, 1959-ben nyomtatásban megjelenő tanulmányának (*Az objektív felelősség történetéhez*).

¹⁵⁴ Az aspiránsképzésről és a tudományos fokozatokról szóló 41/1959. (X.3.) kormányrendelet 3. § (1) bekezdés.

¹⁵⁵ Uo. 3.§ (3) bekezdés.

¹⁵⁶ Uo. 3.§ (4) bekezdés.

¹⁵⁷ Az akadémiai pártszervezet és az MTA Személyzeti Osztály közös jellemzése Mádl Ferenc aspiránsi kérelméhez (1959.november 26., AL 200. TMB 699/429. dosszié).

-
- ¹⁵⁸ Tájékoztató az aspiránsfelvétel követelményeiről (1962.február 7., AL II. osztály iratai 17. d., 5. dosszié).
- ¹⁵⁹ „Eddigi tudományos munkásságával messzemenően bebizonyította, hogy önálló tudományos munkára képes.” (Jegyzőkönyv, 1959.december 3., AL 200. TMB 699/429. dosszié).
- ¹⁶⁰ A döntés megtalálható az 1959. december 17-i TMB ülés jegyzőkönyvében (AL II. osztály iratai 79. d., 8. dosszié).
- ¹⁶¹ Tolnai Gábor, a TMB titkára 1959.december 30-án kelt értesítése (AL 200. TMB 699/429. dosszié).
- ¹⁶² Az aspiránsképzésről és a tudományos fokozatokról szóló 41/1959. (X.3.) kormányrendelet 9. § (6) bekezdés.
- ¹⁶³ Mádlnak önálló aspiránsként nem volt témavezetője, de előrehaladását a II. osztály rendszeresen figyelemmel kísérte. A Mádl munkájáról referáló személy Világhy Miklós volt. (Az aspiránsi munkatervek, tematikák, beszámolók észrevételezése [1962], AL IX. osztály iratai 17. d., 3. dosszié).
- ¹⁶⁴ A felvételi bizottság elnöke ekkoriban Beér János volt, a tagjai Kádár Miklós és Vas Tibor voltak, meghívottként vett részt Sarlós Márton és Világhy Miklós (Jegyzőkönyv az 1960. évi aspiráns pályázatok elbírálására kiküldött Aspiránsfelvételi Bizottság... üléseiről... (AL IX. osztály iratai 16. d., 4. dosszié), valamint a Mádl Ferenc felvételi beszélgetéséről készült jegyzőkönyv (1959.december 3., AL 200. TMB 699/429. dosszié).
- ¹⁶⁵ Interjú Kónya Sándorral (2021.május 10.)
- ¹⁶⁶ Erre utal Mádl Ferenc Róth Edithez írt levele, ahol Mádl Ferenc *“a könyvtervben szereplő, kiadásra kerülő munkámról”* tesz említést (1962.január 18., a Mádl család tulajdonában).
- ¹⁶⁷ Mádl Ferenc 1962.január 10-én és 1962.július 20-án kötött szerződést a könyv kiadására (mindkettő fennmaradt a család tulajdonában).
- ¹⁶⁸ Jegyzőkönyv Mádl Ferenc kandidátusi védéséről, valamint Válasz Csanádi Györgynek és Világhy Miklósnak MÁDL Ferenc: A deliktuális felelősség...” című disszertációjáról írt opponensi véleményére (1964.február 5., AL 200. TMB 699/429. dosszié)
- ¹⁶⁹ A fordítást Pulay Gábor, a lektorálást Mádl Ferenc végezte (1964.február 18., Mádl Ferenc levele Scherer Norbert felelős szerkesztőnek, a család tulajdonában).
- ¹⁷⁰ Mádl Ferenc szerződése az Akadémiai Kiadóval (1962.január 10, a család tulajdonában).
- ¹⁷¹ Mádl Ferenc szerződése az Akadémiai Kiadóval (1962.július 20, a család tulajdonában).
- ¹⁷² Világhy Miklós lektori véleménye (1963.szeptember 04., 10. p., a család tulajdonában).
- ¹⁷³ Mádl Ferenc levele Róth Editnek ([d.n], a család tulajdonában).
- ¹⁷⁴ Kónya Sándor levele a két opponensnek (1963.március 14., AL 200. TMB 699/429. dosszié).
- ¹⁷⁵ A filozófiai képzésre vonatkozó követelményekre lásd: az aspiránsfelvételi és a kandidátusi filozófiai vizsgákról szóló 107/1960. MM utasítást. A főtárgyhoz, a polgári joghoz való felkészüléshez az 1950-es évek végén (valószínűleg éppen 1959-ben vagy 1960-ban) kiadott 8 oldalas irodalomjegyzéket l.: AL IX. osztály iratai 16. d., 5. dosszié.
- ¹⁷⁶ Bár a jogszabály egyértelműen 3 hónapban maximálta az opponensi vélemények elkészítésére rendelkezésre álló időt, a határidő-átlépések rendszeresek voltak (a határidőre vö.: az újrendszerű tudományos fokozat bevezetése és elnyerésének szabályozásáról szóló törvényerejű rendelet végrehajtása tárgyában kelt 7269/1950. (XII. 7.) MTE rendelet 7. § (7) bekezdés).
- ¹⁷⁷ Mádl Ferenc iratanyagának megküldése a TMB részére (1964.január 2., AL 200. TMB 699/429. dosszié).

¹⁷⁸ Szászzy a bizottság tagja volt, de a védésen a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem volt jelen (1964.február 5., Jegyzőkönyv Mádl Ferenc kandidátusi védéséről, AL 200. TMB 699/429. dosszié)

¹⁷⁹ TMB értesítés Mádl Ferenc kandidátusi értekezésének vitájáról (1964.január 3., AL 200. TMB 699/429. dosszié).

¹⁸⁰ „A szerző annak idején kiváló tanítványom volt és – a Polgári Törvénykönyv előkészítésének menetében – én hívtam fel a figyelmét a disszertáció témájának hajdani őséire, az objektív felelősség törvényeinek kutatására.” Érdemes itt még Világhy professzor azon meglátását is felidézni, miszerint: „Aki a disszertációt vagy akár csak az irodalomjegyzéket, illetőleg a lábjegyzeteket átfutja, első látásra is őszinte tiszteletet érez a szerző iránt, aki képes és kész volt sok esztendő nagyon nehéz munkájával átrágni magát ezen az egészében kidolgozatlan, éspedig nemcsak a szocialista, de a burzsoá irodalomban is kidolgozatlan anyagon...” (1963.december 29., Világhy Miklós opponensi véleménye, 1.o., AL 200. TMB 699/429. dosszié)

¹⁸¹ „Impozáns munkával van dolgunk, amelynek egyik legfőbb értéke... rendkívül gazdag forrásgyűjtése, és ami ezzel együtt jár: szakítás azzal a kétes szemlélettel... hogy a rabszolga[tartó - D.E] társadalom jogát a római jog jelentette, a feudális társadalom jogát [pedig - D.E.] a többé-kevésbé már fejlett germán jog jelentette. [...] [a]ki olvassa a disszertációt, annak feltűnik, hogy milyen elegánsan és kulturáltan kezeli az anyagot. Birtokában van annak a művészetnek, hogy a legkeservesebb fáradsággal létrehozott művet úgy tudja tálalni, hogy mögötte nem látszik a fáradság, csak az eredmény a tételekben.” (1964.február 5., Jegyzőkönyv Mádl Ferenc kandidátusi védéséről, 9-10. p., Eörsi Gyula hozzászólása, AL 200. TMB 699/429. dosszié).

¹⁸² Ennek legfontosabb – Mádl Ferenc tudományos teljesítményének valós értékét felfedő – megállapítása az volt, hogy „a vitán olyan összkép alakult ki, amely arra enged következtetni, hogy a disszertáció a kandidátusi követelményeket bizonyos vonatkozásokban lényegesen meghaladja.” 1964. március 20., a TMB Állam- és Jogtudományi Szakbizottságának állásfoglalása Mádl Ferenc kandidátusi védéséről, AL 200. TMB 699/429. dosszié).

¹⁸³ [Dátum nélkül], Csanádi György opponensi véleménye, 1.p. (AL 200. TMB 699/429. dosszié)

¹⁸⁴ Jegyzőkönyv Mádl Ferenc kandidátusi védéséről, 3-6. p, Nizsalovszky Endre hozzászólása (1964.február 5., AL 200. TMB 699/429. dosszié).

¹⁸⁵ Jegyzőkönyv a bíráló bizottság zárt üléséről (1964.február 5., AL 200. TMB 699/429. dosszié). A bíráló bizottság megállapításai nyomtatásban is megjelentek: Tudományos fokozatok odaítélése, *Jogtudományi Közlöny* 1965. 6. sz. 277.p.

¹⁸⁶ Mindkét anyag: az 1964 első félévében megvédett kandidátusi disszertáció, illetve az 1964 második félévében megjelent monográfia szerkezeti felépítése azonos (vö.: A kandidátusi disszertáció tézisei (AL 200. TMB 699/429. dosszié) és Tartalomjegyzék (In: MÁDL Ferenc: *A deliktuális felelősség...*, Budapest, 1964. Akadémiai.)

¹⁸⁷ Jegyzőkönyv Mádl Ferenc kandidátusi védéséről, 4. p., Nizsalovszky Endre hozzászólása (1964.február 5., AL 200. TMB 699/429. dosszié). Érdemes itt visszautalni, hogy már a pécsi diák dolgozatának egyik opponense is az ötletes és szokatlan tárgyalási módot emelte ki a pályázat egyik érdemeként (Lásd bővebben: DOMANICZKY Endre: *Mádl Ferenc a pécsi jogi karon* – megjelenés alatt a Jogtörténeti Szemlében).

¹⁸⁸ Ami az első fejezetet illeti, az ott leírtak közvetlen párhuzamai és kapcsolódási pontjai – mint azt a szerző is jelezte – az irodalom, régészet és néprajz tudományához kötődnek. A jövő tekintetében, a kozmikus térségre vonatkozóan Mádl saját nézeteit külön tanulmányban foglalta össze, amelyet a téma kiváló szakértője, Gál Gyula egy évvel később megjelent monográfiájában többször is meghivatkozott.

¹⁸⁹ VILÁGHY Miklós lektori véleménye Mádl Ferenc könyvének kéziratáról (1963.09.04., 1 p. a család tulajdonában).

¹⁹⁰ VILÁGHY 1963.1 p.

¹⁹¹ Uo. 2.p.

¹⁹² Uo. 1.p.

¹⁹³ A kandidátusi disszertáció tézisei 5.p. (AL 200. TMB 699/429. dosszié)

¹⁹⁴ VILÁGHY 1963. 2.p

¹⁹⁵ Nizsalovszky Endre már említett recenziója mellett itt érdemes megemlíteni Szászy István bírálatát is (MÁDL 1966. 399-401.p. (MÁDL Ferenc: A deliktuális felelősség a társadalom és a jog fejlődésének történetében. *Jogtudományi Közöny*, 1966. 7.sz. 399-401.p.). Mádl monográfiája kapcsán tehát mindenképpen hangsúlyozni érdemes, hogy a korszak legjelentősebb hazai jogtudósai (Nizsalovszky, Szászy, Eörsi és Világhy) egyöntetűen elismeréssel nyilatkoztak a szerzőről és munkájáról.

¹⁹⁶ Mádl Ferenc – valószínűleg Nizsalovszky tanácsára, akivel a fia, Mádl András visszaemlékezése szerint valamennyi szakmai kérdést megbeszél – kifejezetten ügyesen, részben az ÁJI tudományos kapcsolatrendszerére, részben saját, a strasbourgi egyetemen kiépített kapcsolataira építve több mint két tucat helyre tudta könyvét kiküldeni. A néhány fennmaradt visszajelzés alapján az angol összefoglaló külföldön nagy sikert aratott (Mádl Ferenc feljegyzése id. Trócsányi László részére, 1964.szeptember 25., Mádl Ferenc levele az Akadémiai Kiadónak, 1964.szeptember 25., A párizsi egyetem összehasonlító jogi intézet igazgatójának levele Mádl Ferencnek, 1964.november 24., Lord Chorley, a *Modern Law Review* igazgatójának levele Mádl Ferencnek, 1964.október 22., Otto Kahn-Freund levele Mádl Ferencnek, 1964.október 22., valamennyi a család tulajdonában).

¹⁹⁷ Szabályait lásd: Az akadémiai jutalmak és pályadíjak rendszeréről szóló 10/1960. MTA utasítás módosításáról szóló 7/1965. MTA utasítás (AK 1965/16. 151-152.p.). Eszerint az Akadémiai Díj II. fokozatával 8.000.- forint pénzjutalom járt.

¹⁹⁸ A IX. osztály javaslata az 1968. évi Akadémiai Díjra (AL IX. osztály iratai, 19. d., 1. dosszié, valamint 24. d., 1. dosszié), valamint *A MTA Gazdaság- és Jogtudományi Osztályának Közleményei* 2. 346.p, illetve *Magyar Tudomány*, 1968. 6. sz. 386-387.p.

¹⁹⁹ Lásd: jelen tanulmányt, illetve DOMANICZKY *Mádl Ferenc, a Magyar Tudományos Akadémia hivatalnoka (1956-1971)* (megjelenés alatt a *Jogtörténeti Szemlében*).

²⁰⁰ SZABÓ Imre: Az állam- és jogtudományi kongresszus után. *Szabad Nép*, 1954.december 6.4. p.

²⁰¹ Interjú Sólyom Lászlóval (Készítette: DOMANICZKY Endre, 2021.augusztus 31.). Sólyom egyébként már a rendszerváltozást követően pozitívan és tárgyilagosan nyilatkozott Szabó Imre intézetvezetői eredményeiről (Az Alkotmánybíróság stabilizáló tényező. *Népszava*, 1992.március 21.9.p.).

²⁰² Nizsalovszky neve külföldön is jól csengett, és – ahogy tanítványa megfogalmazta – „*neve világszerte megnyitotta előttem a kapukat*” (MÁDL 2000. június 10. Rólunk is szól a mese. Beszélgetés Mádl Ferencsel. *Magyar Nemzet* 2000.június 10.25.p.). Fontos azonban kiemelni, hogy önmagában Nizsalovszky támogatása nem lett volna elegendő a külföldi kiküldetések elnyeréséhez, viszont a hivatalos kijelölések birtokában – háttértámogatásként – valóban sokat segíthetett.

²⁰³ Jegyzőkönyv Mádl Ferenc doktori értekezésének nyilvános vitájáról. Szászy István akadémikus hozzászólása (1974.február 28., 1.p., AL 200. TMB 350/3.)

²⁰⁴ Tartózkodó álláspontjával nem maradt egyedül, kortársai közül többen is, például Peschka Vilmos (1929), Herczegh Géza (1928) vagy a történész Katus László (1927) pártunkívülüként művelték tudományterületüket.